

## ОТЧЕТ

контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов о выполнении плана проведения ревизий, проверок и результатах контрольно-ревизионной работы за 2002 год  
Отчет составлен на основании п.п.11.10 п.10 раздела 4 Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 02.09.1999г. № 66/769.

Отчет состоит из 7 разделов, которые кратко раскрывают основные направления работы и результаты деятельности контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов в 2002 году.

### I. Общая часть.

Работа контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – Палата) проводилась в соответствии с Положением о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее - Положение), утвержденным Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – городской Совет) от 02.09.1999г. № 66/769, и планами работы контрольно-счетной палаты на первое и второе полугодия 2002 года, утвержденные председателем городского Совета Михайловым С.Л.

### II. Основные результаты работы Палаты.

В течение 2002 года (далее – отчетный период) сотрудниками Палаты проведено 16 проверок, в ходе которых потребовалось проведение 18 встречных проверок. 13 из 16 проверок Палаты изначально были включены в утвержденный план работы Палаты, 3 включены дополнительно по инициативе Председателя городского Совета.

Проверки включены в план по письменному поручению:

- по решению городского Совета (постановление) – 2;
- согласно положения о контрольно-счетной палате – 3;
- председателя городского Совета – 4;
- заместителя председателя городского Совета – 1;
- комитетов городского Совета – 6.

Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 3 151 287 тыс.руб.

В ходе проведения контрольных мероприятий общая сумма установленных различных нарушений действующего бюджетного законодательства составила 1 001 698 тыс.руб. ( в 2001 г. – 13 546,85 тыс. руб.), в том числе:

- нецелевое использование бюджетных средств – 8 786 тыс.руб. (в 2001 г. – 1 293 тыс. руб.),
- неэффективное, нерациональное использование бюджетных средств – 84 073 тыс.руб. (в 2001 г. – 5 838 тыс. руб.),
- незаконное использование бюджетных средств – 10 292 тыс.руб.,
- нарушения бюджетной классификации – 182 тыс.руб.,
- прочие нарушения бюджетного законодательства – 899 950 тыс.руб.

Кроме того, выявлены нарушения федеральных законодательных и нормативных актов в части ведения бухгалтерского учета на сумму 5 968 тыс.руб.

В результате проведенных контрольных мероприятий, в том числе в рамках последующего контроля по выполнению рекомендаций Палаты, проверяемыми организациями устранены нарушения на сумму 10 906 тыс.руб.

В процессе осуществления текущего и последующего контроля тематическими проверками, в т.ч. встречными, были охвачены предприятия, организации и учреждения общим числом 45 (в 2001 г. – 35 предприятий), среди них 16 структурных подразделений администрации Волгограда:

1. департамент финансов администрации Волгограда;
  2. департамент здравоохранения администрации Волгограда;
  3. департамент по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда;
  4. комитет по образованию администрации Волгограда;
  5. комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда;
  6. управление культуры администрации Волгограда (встречная проверка);
  - 7.отдел по бухгалтерскому учету Волгоградского городского Совета народных депутатов;
  8. территориальное управление департамента финансов администрации Волгограда Дзержинского района;
  9. управление социальной защиты населения администрации Дзержинского района;
  10. комитет по здравоохранению администрации Дзержинского района;
  11. комитет по делам молодежи и культуры администрации Дзержинского района Волгограда;
  - 12.комитет по физкультуре и спорту администрации Дзержинского района Волгограда;
  13. управление административных органов администрации Волгограда;
  14. штаб добровольной народной дружины Волгограда;
  15. штаб добровольной народной дружины Ворошиловского района Волгограда (встречная проверка);
  16. территориальное управление департамента финансов администрации Волгограда Ворошиловского района.
- 22 предприятия и учреждения муниципальной формы собственности:
1. МУП «ГУКС»;
  2. МУП кинотеатр «Экран»;

3. МУП ЖРЭП № 2;
4. МУП "Райкомхоз" Красноармейского района;
5. МУПП «Волгоградводоканал»;
6. МП ПО «Волгоградэлектротранс»;
7. МУП Аптека № 37 (встречная проверка);
8. МУП "Дом гостей" (встречная проверка);
9. ММУ «Клиническая больница скорой помощи № 25» (встречная проверка);
10. ММУ «Противотуберкулезный диспансер № 4» (встречная проверка);
11. Муниципальное медицинское автотранспортное предприятие (встречная проверка);
13. МУ ЖКХ Центрального района Волгограда;
14. МУК «Центральная система городских библиотек»;
15. МУК «Центральный парк культуры и отдыха»;
16. МУК «Волгоградский центр российской песни»;
17. ММУ Детская поликлиника № 5, в том числе детские молочные кухни (встречная проверка);
18. ММУ поликлиника № 30 (встречная проверка);
19. МУП «Автолюкс»;
20. МУП «Волгоградтеплоэнерго»;
21. МУП «Тепловые сети Дзержинского района»;
22. МУП «Тепловые сети Ворошиловского района».

Также за отчетный период проверено две коммерческие организации:

ОАО «Туристическая компания "Волгоград"» и ООО "Фармика" аптека № 266 (встречная проверка);

- одна общественная организация ВГДЮСТОО "Алые паруса»;

- четыре воинские части: в/ч 22220 (встречная проверка); в/ч 15204 (встречная проверка); в/ч 52199 (встречная проверка); в/ч 47102 (встречная проверка).

За отчетный период сотрудниками Палаты было подготовлено 108 документов (в 2001 г. – 44 документа), отражающих результаты экспертно-аналитической деятельности (заключения, предложения и аналитические записки по проектам нормативных актов городского Совета).

Материалы по итогам проведения мероприятий предварительного (заключения по проектам нормативных актов), текущего (проверок) и последующего контроля для принятия решений по результатам деятельности Палаты были направлены руководителям городского Совета, комитетам городского Совета и администрации Волгограда.

За отчетный период, согласно реестрам рассылки (по состоянию на 30.12.2002г.), в городской Совет направлены документы по 135 вопросам. Информация была направлена в адрес председателя городского Совета (по 50 вопросам, рассмотренным Палатой), заместителей председателя городского Совета (по 75), профильных комитетов городского Совета:

- по бюджету – по 35;
- по экономической политике – по 16;
- по образованию, культуре и молодежной политике – по 7;
- по городскому хозяйству – по 20;
- по здравоохранению – по 11;
- по местному самоуправлению, этике, регламенту, законности и правам граждан – по 8;
- по совершенствованию системы управления городом и межрегиональным связям – по 5;
- по предпринимательству и потребительскому рынку – по 6 вопросам.

В адрес руководства администрации Волгограда направлены документы по 32 мероприятиям. Сведения были предоставлены главе администрации Волгограда (16 документов), его заместителям (17 документов), руководителям структурных и территориальных подразделений администрации Волгограда (28 документов), в сферу деятельности которых входят вопросы, освещенные в представленных материалах.

### III. Контрольно-ревизионная работа

В отчетном периоде Палата осуществляла контроль за расходованием средств бюджета Волгограда с целью их эффективного и целевого использования.

Анализ исполнения бюджета Волгограда за 2001 г. показал:

1. Бюджет Волгограда исполнен по доходам на 87,4%, по расходам на 80,7% от показателей, утвержденных постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.02.2001 N 25/335 «О проекте бюджета города на 2001 год», в том числе защищенные статьи бюджета профинансированы лишь на 88%.

2. В нарушение п.1 ст.230 БК РФ при снижении финансирования расходов более чем на 10% в Волгоградский городской Совет народных депутатов не был внесен проект постановления о внесении изменений и дополнений в принятое постановление о бюджете. Недофинансирование расходов составляет - 773,2 млн. руб. или 19,3%.

3. До утверждения проекта бюджета на 2001 год в 1 квартале 2001 г. в нарушении п.1 ст.190 БК осуществлялось финансирование федеральных структур, которым было выделено из бюджета Волгограда 1,23 млн.руб.

4. В 2001 году средств от оказания платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, не отражались

в доходах бюджета, что являлось нарушением п.2 ст.60 БК РФ в части отражения в доходах бюджета средств от оказания платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями. Кроме того, на муниципальном уровне отсутствует механизм зачисления указанных средств в доходы бюджета города. Выявленная сумма доходов от оказания платных услуг, не отраженная в бюджете, составила 43,359 млн.руб.

5. Имели место факты нарушения бюджетного законодательства РФ, определенные ст. 283 БК РФ, а именно - перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета прямых бюджетополучателей. Сумма нарушений составила 5,6 млн.руб.

6. В нарушение Федерального Закона «О бюджетной классификации» от 15.08.96 г. № 115 ФЗ не утверждена ведомственная классификация расходов бюджета и как следствие не утверждены средства бюджета Волгограда по главным распорядителям. Факт отсутствия ведомственной классификации расходов бюджета неоднократно отмечался в заключениях и аналитических записках Палаты.

Палатой, в соответствии с Положением о бюджетном процессе в Волгограде, утвержденным постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 12.07.96 г. № 11/65 «О Положении о бюджетном процессе в Волгограде», подготовлено заключение на проект постановления городского Совета «Об исполнении бюджета города за 9 месяцев 2002 года», представленным администрацией Волгограда. Городским Советом принято Постановление от 28.11.2002 г. № 46/855 «Об исполнении бюджета города за 9 месяцев 2002 года».

Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 3 151 287,94 тыс.руб. Практически по всем контрольным мероприятиям выявлены различные нарушения законодательных и нормативных документов Российской Федерации и органов местного самоуправления, факты нерационального и неэффективного использования бюджетных средств, недостаточный отраслевой (ведомственный) контроль со стороны вышестоящих организаций за расходованием бюджетных средств, низкую дисциплину в вопросах использования муниципальной собственности, искажение отчетных данных, отвлечение средств городского бюджета на внеплановые мероприятия и другое.

По итогам проведенных контрольно-ревизионных мероприятий наиболее характерными нарушениями являлись:

1. Неэффективное использование муниципальной собственности.
2. Нецелевое использование бюджетных средств.
3. Перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета прямых бюджетополучателей.
4. Не зачисление в доходы бюджета Волгограда доходов от оказания платных услуг бюджетными учреждениями.
5. Нарушение ведения договорной деятельности.
6. Нарушения законодательных и нормативных актов РФ в части ведения бухгалтерского учета и кассовых операций.

За отчетный период были проведены нижеследующие контрольно-ревизионные мероприятия:

1. В ходе проверки строительства средней школы №25 на острове Сарпинском объектом проверки являлось Муниципальное унитарное предприятие Городское управление капитального строительства Волгограда (далее - МУП ГУКС) установлено:

1. Денежные средства направленные департаментом финансов администрации Волгограда МУП ГУКС на финансирование строительства школы №25 на о.Сарпинском использованы на строительство школы. Данные МУП ГУКС, о финансировании строительства школы с 1999 г. по 2001 г. составляют 15 131,3 тыс.руб. и соответствуют данным департамента финансов администрации Волгограда. МУП ГУКС освоено - 14 943,1 тыс.руб.. Остаток неиспользованного финансирования на строительство школы по состоянию на 01.11.2001 г. составил 188,2 тыс.руб. Задолженность МУП ГУКС за выполненные работы по состоянию на 01.11.2001 г. составила 48,82 тыс.руб. Сальдо расчетов - 139,38 тыс.руб.

2. МУП ГУКС принимал единолично решения по корректировке и внесению дополнений в проектную документацию, без согласования с инвестором - администрацией Волгограда. Увеличение объема капитальных вложений осуществлялось по факту.

3. На момент проверки (1.12.2001 г.) расходы по проектно-изыскательским работам (ПИР) за 1999-2001 гг. составили 332 498,08 рублей, что на 162 498,08 рублей больше предусмотренного первоначальным расчетом объема капитальных вложений в проектно-изыскательские работы или 95,59%.

В ходе проверки не была представлена сводка затрат, утвержденная инвестором.

Сводный сметный расчет, утвержденный Начальником МУП ГУКС, составлен в текущих ценах на общую сумму 8 207,06 тыс.руб. с применением фактического индекса удорожания  $k=13,19$  к первоначальным итоговым показателям сводки затрат в ценах 1991 года.

При изменении первоначальных проектных решений вносились изменения в сметную документацию.

С учетом увеличения сводки затрат и применения фактического индекса удорожания  $k=22,3$  - общая сумма капитальных вложений по данным сводного сметного расчета, представленного МУП ГУКС, по состоянию на 01.12.2001 г. составила 15 501,44 тыс.руб.

4. Нормативный срок строительства по проекту составлял 7.5 месяцев, в соответствии со СНиП 1.04.03-85\* срок строительства школы увеличен до 10 месяцев. Фактически срок строительства составил 19 месяцев, что на 9 месяцев больше нормативных показателей. В ходе проверки МУП ГУКС не представил документов,

подтверждающих продление сроков строительства. Фактически, сумма удорожания из-за увеличения сроков строительства на момент проверки составила 960,67 тыс.руб.

5. Выборочная проверка первичных документов по поставке оборудования показала расхождение с проектными решениями по оборудованию не требующему монтажа. Установлено нецелевое использование бюджетных средств по поставке оборудования на общую сумму 192 562,09 рублей.

6. МУП ГУКС на объект «Школа №25 на о.Сарпинском» поставлено материалов на общую сумму 3 054 063,27 рублей в счет оплаты выполненных подрядных работ.

Задолженность МУП ГУКС перед ООО «Металлпром-В» по состоянию на 01.11. 2001 г. составляет 116 507,52 рублей. Задолженность ОАО «Коттедж» г.Самары перед МУП ГУКС по состоянию на 01.11. 2001 года составила 44 842,52 рубля, что является отвлечением бюджетных средств в долгосрочную дебиторскую задолженность, а следовательно нецелевым использованием.

7. В ходе проверки установлено, что не все замечания МУП ГУКС, сделанных в ходе выполнения технического надзора учтены и исключены из объемов выполненных работ ОАО ФСК «Моторсервис», а именно:

за январь 2001 г. на сумму 4 363,01 рублей;

за июнь 2001 г. на сумму 483 рубля. Всего на сумму 4 846,01 рублей.

В форму КС-3 необоснованно включены объемы выполненных СМР в ценах 1991 года на сумму 22 310 рублей. В ходе проверки данное расхождение исключено из объемов выполненных СМР в ценах 1991 года. Выборочной проверкой на объекте строительства на о.Сарпинском установлено, что данные о списании строительных материалов по форме КС-3 имеют расхождение с фактическим наличием на сумму 19 279,07 рубля, которую необходимо удержать с ОАО ФСК «Моторсервис». Учитывая все установленные в ходе проверки нарушения при окончательном расчете с ОАО ФСК «Моторсервис» необходимо удержать сумму в размере 53425,08 рублей.

8. По состоянию на 01.11.2001 г. общая стоимость выполненных работ и затрат по строительству средней школы составила 14 991 916,9 рублей . , в т.ч. выполнено СМР на общую сумму 12 385 216 рублей.

Увеличение объема капитальных вложений в СМР из-за увеличения сроков строительства составило 960 665 рублей, также установлено расхождение в стоимости выполненных СМР на общую сумму 111 899 рублей - выполненные Волгоградской ГРЭ, которые учтены МУП ГУКС в разделе «Прочих затрат».

9. Капитальные вложения на строительство административных помещений, встроенных в здание школы, по состоянию на 01.11.2001 г. составили 1 562,15 тыс.руб. или по отраслям:

- Госуправление - 622,99 тыс.руб.;
- Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности - 708,59 тыс.руб.;
- Здравоохранение - 230,57 тыс.руб.

2. Проверкой порядка использования ГДЮСТОО «Алые паруса» денежных средств, выделенных на проведение традиционной новогодней елки Волгоградского городского Совета народных депутатов установлено:

Денежные средства, выделенные администрацией Волгограда на проведение традиционной новогодней елки городского Совета, в сумме 16,605 тыс.руб. использованы по назначению.

В то же время, нецелевое использование бюджетных средств составило 0,9 тыс.руб.

В ходе проверки не представлено документальное подтверждение расходования бюджетных средств общественной организацией «Алые паруса» на сумму 82,491 тыс.руб.

В общественной организации «Алые паруса» не ведется отдельный учет денежных средств в разрезе источников финансирования, что не дает возможности установить эффективность использования бюджетных денежных средств, выделенных на проведение традиционной новогодней елки Волгоградского городского Совета народных депутатов.

Договоры, заключенные общественной организацией «Алые паруса», не в полном объеме отражают требования действующего гражданского законодательства.

Бухгалтерский учет в общественной организации «Алые паруса» ведется с нарушениями Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации, утвержденного Минфином Российской Федерации от 29 июля 1998 г. N 34-н (в ред. Приказов Минфина РФ от 30.12.1999 N 107н, от 24.03.2000 N 31н).

3. Проверка работы департамента финансов администрации Волгограда по исполнению бюджета города за 2001г. (к отчету администрации Волгограда об исполнении бюджета города за 2001 г.) показала, что бюджет Волгограда за 2001 год, принят постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов № 26/341 «О бюджете Волгограда на 2001 год» от 22.03.2001 года (далее – Постановление о бюджете на 2001 г.), исполнен по доходам на 87,4%, по расходам на 80,7%.

Основным объектом проверки являлся департамент финансов администрации Волгограда, кроме того, в рамках основной проверки были проведены встречные проверки в управлении культуры администрации Волгограда и МУП «Дом гостей».

В нарушении п.1 ст.230 БК РФ не был внесен в Волгоградский городской Совет народных депутатов проект постановления о внесении изменений и дополнений в принятое постановление о бюджете.

Недофинансирование расходов составляет - 773 200 тыс. руб., или 19,3%.

В нарушении ст. 22 Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.02.2001 N 25/335 «О проекте бюджета города на 2001 год» защищенные статьи профинансированы на 88%.

В 1 квартале 2001 г. в нарушении п.1 ст.190 БК осуществлялось финансирование федеральных структур, которым было выделено из бюджета Волгограда 1 230 тыс.руб.  
Финансирования расходов осуществлялось из резервного фонда на цели, не предусмотренные Положением о резервном фонде администрации Волгограда на сумму 3 600 тыс.руб.  
Не исполнен п.2 ст.60 БК РФ в части отражения в доходах бюджета средств от оказания платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями. Сумма доходов от оказания платных услуг не отраженная в бюджете, выявленная за проверяемый период, составила 43 359 тыс.руб.  
Выявлены факты нарушения бюджетного законодательства РФ, определенные ст. 283 БК РФ, а именно - перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета бюджетополучателей. Сумма нарушений составила 5 600 тыс.руб.  
В нарушении ст. 32 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» без заключения договора финансировалось государственное учреждение «Государственный Музей-панорама «Сталинградская битва»». Объем финансирования в 2001 году указанного объекта составил – 4 760 тыс.руб. Средства были выделены по разделу «Культура».  
В нарушение Федерального Закона «О бюджетной классификации» от 15.08.96 г. № 115 ФЗ не утверждена ведомственная классификация расходов бюджета и как следствие не утверждены средства бюджета Волгограда по главным распорядителям.

4. В ходе проведения проверки использования средств, предусмотренных из бюджета Волгограда на: финансирование "Программы взаимодействия и оказания шефской помощи воинским частям, учреждениям, ветеранским и молодежным военно-патриотическим организациям и правоохранительным органам на 2001 год", содержание добровольной народной дружины Волгограда, а также средств, выделенных на содержание аппарата Управления административных органов администрации Волгограда, как основные объекты были проверены управление административных органов администрации Волгограда и штаб добровольной народной дружины Волгограда. Объектами встречных проверок являлись штаб добровольной народной дружины Ворошиловского района Волгограда и 4 подшефные воинские части (далее – в/ч): в/ч 22220, в/ч 15204, в/ч 52199 и в/ч 47102.

Проверкой установлено:

Денежные средства, выделенные для реализации мероприятий по Программе и на содержание штаба ДНД использованы администрацией Волгограда по целевому назначению.

При исполнении мероприятий по Программе большая доля расходов ложится на оказание шефской помощи воинским частям – 48,8% в удельном расходе средств, выделенных на Программу.

При утверждении Программы не предоставляется экономическое обоснование мероприятий.

Не определен механизм контроля, обозначенный в Паспорте Программы, что позволяет Управлению административных органов перераспределять денежные средства между мероприятиями Программы, укладываясь в рамки выделенного финансирования..

Контроль за использованием приобретенных материальных ценностей за счет средств бюджета Волгограда и переданных подшефным воинским частям и учреждениям со стороны Управления административных органов отсутствует.

В нарушение Федерального Закона от 21.11.1996 г. № 129 – ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. от 28.03.2002 г.) и инструкции по ведению бухгалтерского учета в бюджетных организациях, учреждениях № 107н от 30.12.99 года, несвоевременно оприходованы товаро-материальные ценности в в/ч 22220 на сумму 49, 99тыс.руб.

В нарушение Инструкции по ведению бухгалтерского учета в бюджетных учреждениях, утвержденной Приказом Минфина РФ № 107н от 30.12.99 г.(в ред. РФ от 10.07.200 г. № 65н) в авансовом отчете Верещагина В.А. № 53 от 27.12.2001 г. на момент проверки отсутствовал акт приемки-передачи материальных ценностей в/ч 22220.

В ходе проверки воинской частью № 22220 не представлены документы, подтверждающие факт замены металлочерепицы на шифер. Сумма нарушений – 4.5 тыс.руб.

В ходе проверки не представлены документы, подтверждающие передачу в оркестр Волгоградского гарнизона 5 кв.м. линолеума по цене 1 тыс. руб. за 1 кв.м., на общую сумму 5 тыс.руб., приобретение которого отражено в авансовом отчете начальника отдела по взаимодействию с воинскими частями Верещагина В.А. Наличие линолеума в ходе встречной проверки в воинских частях не установлено. Материальные ценности, приобретенные за счет средств, выделенных на содержание ДНД на сумму 19,2 тыс.руб. находятся в управлении административных органов, а не в штабе ДНД.

5. Проверкой по исполнению смет доходов и расходов бюджетных учреждений, обслуживаемых централизованной бухгалтерией управления культуры администрации Волгограда за 2001 год были охвачены 3 муниципальных учреждения культуры (далее - МУК), в том числе: МУК «Центральная система городских библиотек», МУК «Центральный парк культуры и отдыха», МУК «Волгоградский центр российской песни».

В ходе проверки установлено:

Финансирование раздела «Культура» в удельном весе расходов бюджета Волгограда за 2001 год составляло 2,2%, что является несоблюдением требований ст. 47 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», определяющей размеры ежегодных ассигнований на культуру не менее 6% средств бюджета. Фактическое финансирование по разделу «Культура» в 2001 году составило 66,4% от плана.

В нарушение ст. 42 «Основ о законодательстве Российской Федерации о культуре» управление культуры

администрации Волгограда осуществляло финансирование муниципальных учреждений культуры при отсутствии договоров между управлением культуры администрации Волгограда и учреждениями культуры. При проведении проверок в муниципальных учреждениях культуры выявлены несоответствия отчетов об исполнении смет расходов по бюджетным средствам за 2001 год, представляемых учреждениями в управление культуры администрации Волгограда с данными, подтвержденными первичными бухгалтерскими документами, что свидетельствует о недостаточном уровне контроля со стороны управления культуры администрации Волгограда за деятельностью подведомственных учреждений культуры. Сумма расхождений в виде остатка выделенных в 2001 году и неиспользованных бюджетных средств на 01.01.2002 г. составила 80,21 тыс. руб.

В нарушение п. 2.3 Положения об управлении культуры администрации Волгограда, утвержденного Постановлением администрации Волгограда от 12.05.97 г. № 510, управление культуры не осуществляет разработку нормативов бюджетного финансирования при формировании смет расходов на организацию праздничных мероприятий, проводимых подведомственными учреждениями культуры.

Управление культуры не разрабатывает методические рекомендации в части единого ведения бухгалтерского учета в подведомственных учреждениях.

В нарушение п.2 ст.60 Бюджетного кодекса РФ средства, полученные от оказания учреждениями культуры администрации Волгограда платных услуг в сумме 3 489,45 тыс. руб., не учтены в бюджете Волгограда. Не определен статус территории, на которой расположено муниципальное учреждение культуры «ЦПКиО». В ходе проверки в проверяемом периоде выявлено расхождение данных первичных финансовых документов с отчетами об исполнении сметы доходов и расходов по бюджетным средствам за 2001 год, представленными МУК «ЦПКиО» в управление культуры. Сумма расхождений в виде остатка выделенных в 2001 году и неиспользованных МУК «ЦПКиО» бюджетных средств на 01.01.2002 г. составила 28 тыс.руб.

Сумма выявленного нецелевого использования бюджетных средств в МУК «ЦПКиО» составила 20,61 тыс. руб. Сумма выявленных нарушений бюджетной классификации в МУК «ЦПКиО» составила 88 тыс. руб.

Не соблюдены требования ст. 11 Федерального Закона от 27.12.2000 г. № 150-ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год» (с изм. от 30.12.2001 г.) в части перечисления арендной платы за землю на счета ОФК. Сумма выявленных нарушений составила 6,12 тыс. руб.

В нарушение п. 3.3 Устава города-героя Волгограда без согласования с департаментом муниципального имущества администрации Волгограда сданы в аренду муниципальные помещения, переданные МУК «ЦПКиО» по договору хозяйственного ведения.

Не соблюдены требования п.4 ст. 8 Федерального Закона от 21.11.96 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. от 28.03.96 г.) в части ведения обязательств и хозяйственных операций. В бухгалтерском учете не отражена сумма 48 тыс. руб.

Отчет об исполнении сметы муниципального учреждения культуры «Централизованная система городских библиотек» (МУК «ЦСГБ») соответствует первичным бухгалтерским документам.

В нарушение ст. 42 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.92 г. № 3612-1, с изм. от 30.12.2001 г.) отсутствует договор между управлением культуры администрации Волгограда и МУК «ЦСГБ».

Отсутствует договор с департаментом муниципального имущества Волгограда на право оперативного управления имуществом.

В нарушение ст. 708 Гражданского кодекса РФ работы по договору № 18 от 01.06.2000 г. проводились без утвержденной сметы и установления срока начала и окончания выполнения работ. Цена договора 224,6 тыс. руб.

Не эффективное использование МУК «ЦСГБ» бюджетных средств (дебиторская задолженность со сроком более 7 месяцев на 01.01.2002 г.) составило 120,4 тыс. руб.

Выявлено расхождение данных первичных финансовых документов с отчетами об исполнении сметы доходов и расходов по бюджетным средствам за 2001 год представленным муниципальным учреждением культуры «Волгоградский центр российской песни» (МУК «ВЦРП») в управление культуры администрации Волгограда.

Сумма расхождений между отчетными данными и первичными бухгалтерскими документами – 265 тыс. руб.

В ходе проведения проверки не представлен договор с департаментом муниципального имущества администрации Волгограда о передаче в оперативное управление МУК «ВЦРП» муниципального имущества.

Общая сумма выявленных нарушений Федерального Закона от 21.11.96 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. от 28.03.96 г.) составляет 169,34 тыс. руб.

Согласно отчетным документам МУК «ВЦРП» проверкой выявлено безосновательное (отсутствуют какие либо документы) выбытие основных средств на сумму 20,19 тыс. руб.

Договорная деятельность МУК «ВЦРП» ведется с нарушениями ст. 708 ГК РФ. Общая сумма нарушений договорной деятельности составляет 73,1 тыс. руб.

6. В ходе комплексной тематической проверки расходования средств, заложенных на 2001 год в консолидированном бюджете Волгограда, с учетом дотаций на финансирование Дзержинского района по социально-значимым отраслям (статьи бюджета района «Социальная политика», «Здравоохранение и физическая культура», «Молодежная политика») основными организациями - объектами проверок являлись: территориальное управление финансов Дзержинского района департамента финансов администрации Волгограда (далее – ТУФ), управление социальной защиты населения администрации Дзержинского района (далее - УСЗН), комитет по здравоохранению администрации Дзержинского района (далее - Комитет по здравоохранению), комитет по делам молодежи и культуры администрации

Дзержинского района Волгограда (далее - Комитет по делам молодежи), комитет по физкультуре и спорту администрации Дзержинского района Волгограда (далее - Комитет по спорту) и МУП кинотеатр «Экран» (далее – МУП «Экран»).

Встречными проверками были также охвачены муниципальные медицинские учреждения, финансируемые за счет средств районного бюджета: ММУ Детская поликлиника № 5 (в том числе детские молочные кухни) и ММУ поликлиника № 30, а также аптеки, поставляющие медикаменты в районные медицинские учреждения, в том числе ООО "Фармика" аптека № 266 и МУП Аптека № 37 (встречная проверка).

Проверкой установлено:

При исполнении доходной части бюджета на 103%, расходы на сферу «Здравоохранение», «Социальная политика» профинансированы не в полном объеме. Недофинансирование социально-культурной сферы района составило в проверяемом периоде 594,3 тыс.руб.

В нарушение п.2 ст.60 БК РФ в доходах бюджета не учтены средства от использования муниципального имущества. Выявленная сумма неучтенных доходов бюджета в проверяемом периоде составила 863 тыс.руб.

Выявленная сумма нецелевого использования бюджетных средств в социально-культурной сфере района составила 90,5 тыс.руб.

Выявлены факты нарушения бюджетного законодательства РФ, определенные ст. 283 БК РФ, а именно - перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета бюджетополучателей. Сумма нарушений составила 4 830,1 тыс.руб.

Не представлено правовое основание бюджетного финансирования текущих расходов и выплаты заработной платы работникам спортивных и молодежных клубов района, находящихся в ведении Комитета по делам молодежи и Комитета по спорту. Сумма средств, выделенных на указанные цели Комитету по делам молодежи и Комитету по спорту в 2001 году составила 2 109,3 тыс.руб.

Выявлены факты отвлечения средств бюджета района на цели, не предусмотренные постановлением о бюджете (нецелевое использование), в форме предоставления ссуд федеральным структурам при отсутствии оснований. Общая сумма выявленных нарушений составила 930 тыс.руб.: 775 тыс.руб. – нецелевое использование (сумма основного долга), 155 тыс.руб. – невостребованная пеня.

В нарушение п. 2 ст. 80 и ст. 87 БК РФ, а также п.1 ст.32 федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» средства бюджета района по разделу «Физическая культура» выделены в размере 150 тыс.руб. баскетбольному клубу «Надежда», не находящемуся в ведении органов местного самоуправления и без оформления участия муниципального образования в уставном капитале баскетбольного клуба.

В нарушение ФЗ от 15.08.96 г. № 115 «О бюджетной классификации Российской Федерации» средства на выплату пособий ВИЧ инфицированным («Социальная политика» (1806)) были отнесены к разделу «Госуправление» (0106). Сумма выявленных нарушений составила 6 тыс.руб.

В нарушение п.2 ст.7 ФЗ от 22.03.91 г № 948-1 «Закон о конкуренции и монополистической деятельности» (в редакции от 30.12.01 г.) УСЗН вело предпринимательскую деятельность.

7. Проверкой эффективности расходования бюджетных средств МУП «Волгоградэлектротранс» (МУП «ВЭТ») за второе полугодие 2000 г. и за 2001 г. установлено:

Рост доходов МУП «ВЭТ» от увеличения тарифов не покрывает убытков предприятия. Непокрытые убытки за 2001 год составили 19 939 тыс. руб. Росту убытков МУП «ВЭТ» в 2000-2001 годах способствовало неэффективное использование денежных средств предприятием в сумме 18 251,97 тыс. руб.

Порядок формирования себестоимости услуг, на перевозку пассажиров городским электротранспортом на предприятии, возрастающей пропорционально росту доходов, не позволяет производить покрытие убытков за счет собственных доходов.

С 1999 года по 2001 год в МУП «ВЭТ» наблюдается ухудшение финансового положения из-за:

- отвлечения денежных средств в дебиторскую задолженность;
- отвлечения денежных средств на оплату налоговой пени и штрафов;
- неэффективного использования средств при приобретении материальных запасов;
- отвлечения денежных средств сверх установленных нормативов на социальную сферу при отсутствии собственной прибыли
- увеличения необеспеченности собственным оборотным капиталом.

Договорная деятельность МУП «ВЭТ» ведется с нарушениями законодательных нормативно-правовых актов. Фактически сложившийся финансовый результат доказывает завышение показателей потребности бюджетного финансирования МУП «ВЭТ». Недофинансирование предприятия из бюджета в рассматриваемом периоде составляет в среднем 12,1% (по данным расчета-прогноза МУП «ВЭТ» этот показатель должен составлять 57,7%).

Факторы, влияющие на увеличение показателей бюджетного финансирования:

- отсутствие персонализированного учета льготников;
- отсутствие заинтересованности предприятия в снижении себестоимости предоставляемых услуг.

Предприятие не заинтересовано в получении прибыли, так как при наличии убытков обеспечено дотирование из бюджета.

При существующей экономической классификации расходов убытки муниципальных предприятий финансируются в общем объеме без учета их формирования.

Отсутствие компенсаций из бюджетов высших уровней способствует увеличению потерь доходной части МУП «ВЭТ» и в целом бюджета Волгограда. По расчетным показателям МУП «ВЭТ» потери предприятия в 2001

году составили 137 422 тыс. руб. Предприятие вынуждено повышать тарифы, тем самым, перераспределяя обязательства по исполнению бюджетного финансирования на население, оплачивающее свой проезд.

Недостаток собственных оборотных средств, предприятие компенсирует краткосрочными обязательствами (заемными средствами). Устойчивость финансового состояния предприятия обеспечивается средствами кредиторов. Предприятие не имеет денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств, что подтверждает не ликвидность МУП «ВЭТ». В то же время, в ходе проверки установлено отвлечение предприятием денежных средств в дебиторскую задолженность сроком более 3-х месяцев на общую сумму 880,34 тыс. руб. Наличие данной дебиторской задолженности не позволяет предприятию погашать часть краткосрочных обязательств, в следствие чего происходит дополнительное увеличение задолженности по расчетам с бюджетом за счет начисления пени и применения штрафных санкций. Таким образом, неплатежеспособность МУП «ВЭТ» является следствием не эффективного управления.

8. Проведенной проверкой использования МУП «Райкомхоз» Красноармейского района выделенных, из бюджета Волгограда, денежных средств на восстановление жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30 установлено следующее:

Выделенные денежные средства на восстановление пострадавшего во время пожара дома, расположенного по ул. им. С. Стальского, 30, использованы по назначению.

Восстановительные работы после пожара на жилом доме по ул. им. С. Стальского, 30 должны производиться за счет средств местного бюджета.

Выделение финансовых средств, из городского бюджета, на восстановительные работы жилого дома по ул. им. С. Стальского, 30, производилось в соответствии с действующим законодательством. Восстановление дома проводится в том виде, в каком он находился до пожара, в соответствии с техническим паспортом.

Просьба заявителя о ремонте газоотопительной системы за счет бюджетных средств, согласно действующему законодательству, не может быть удовлетворена. Финансирование затрат на эксплуатацию и ремонт квартир, находящихся в собственности граждан, осуществляется за счет средств собственников квартир.

На представленных сметах отсутствовала дата их утверждения. В ходе проверки выявлено увеличение сметных расходов на сумму 24 645 рублей. Данная сумма сложилась из-за необоснованного расчета цены на строительные изделия, представленные в ходе проверки УРСП МУП «Райкомхоз» Красноармейского района Волгограда.

Для завершения восстановительных работ на жилом доме необходимо выделение дополнительных денежных средств.

9. В ходе проверки по коллективной жалобе жильцов общежития МП ЖЭУ № 2, расположенного по адресу: ул. Советская, дом 26а объектами проверки являлись МУ ЖКХ Центрального района Волгограда и МУП ЖРЭП № 2.

Проверкой установлено следующее:

1. Муниципальное общежитие №1, расположенное по адресу: ул. Советская, 26 а, принято в муниципальную собственность на основании постановления администрации Волгограда от 12.09.1996 г. №719 и приказа МУП ЖКХ Волгограда от 18.09.1996 г. №219 от АООТ «Волгоградский речной порт».

2. Согласно техническому заключению по конструкциям общежития, выполненному в январе 1997 года ГУП ПИ «Волгограджилкоммунпроект» ЖКК Администрации Волгоградской области - общее состояние конструкций жилых помещений не удовлетворительное, необходим ремонт. Общее состояние конструкций кухонь, санузлов, душевых – неудовлетворительное из-за постоянных утечек из санитарно-технических трубопроводов, пришедших в результате длительной эксплуатации в негодное состояние. Необходим срочный ремонт ограждающих конструкций с обязательным исключением утечек из санитарно-технических систем и приборов.

3. АООТ «Волгоградский речной порт» при передаче общежития в муниципальную собственность не компенсировал бюджету Волгограда средства на проведение капитального ремонта общежития. По состоянию на 01.01.02 года объём капитальных вложений в ремонт общежития составил сумму 1 754,2 тыс.руб.. Департаментом ЖКХ и ТЭК не проведены юридические действия по предъявлению исковых заявлений по отношению к АООТ «ВРП» о возмещении бюджету Волгограда средств, направленных на капитальный ремонт.

В ходе проверки в контрольно-счетную палату представлены сметы на производство работ по капитальному ремонту, составленные подрядными организациями, на общую сумму 1 768 705,15 рублей. В 1999-2001 гг. подрядными организациями выполнено работ по капитальному ремонту и подтверждено Ф-2 на общую сумму 1 754,2 тыс.руб.

4. Договоры, заключенные МУ ЖКХ Центрального района с подрядными организациями на выполнение капитального ремонта, составлены с нарушением обычаев делового оборота, регламентируемых Гражданским Кодексом РФ.

5. Выборочной проверкой материалов и оборудования, использованных в процессе производства работ по капитальному ремонту здания общежития установлено расхождение в наличии материалов и оборудования на общую сумму 9 369,62 рублей. С учетом наченок и налогов расчеты с подрядчиками завышены на общую сумму 11 813,9 рублей. Окончательные расчеты МУ ЖКХ с подрядными организациями необходимо скорректировать на сумму вышеперечисленных расхождений с учетом стоимости объёмов выполненных работ.

6. Из-за отсутствия на момент проверки проектно-сметной документации и графика производства работ не

представляется возможным определить сроки и объем капитальных вложений для завершения ремонта общежития.

7. При осуществлении технического обслуживания МУП ЖРЭП №2 проводит осмотры здания общежития, жилых и вспомогательных помещений. Анализ актов осмотров подтверждает, что жильцами общежития (342 человека) нарушается п.3.2. Постановления №30/479 «О принятии положения о муниципальном общежитии Волгоград» в части соблюдения правил и обязанностей граждан, проживающих в общежитии. На всех этажах общежития помещения умывальников используется не по назначению – как душевые и прачечные. В следствие высокой влажности, из-за отсутствия достаточных стоков воды, происходит сильное разрушение кладки боковых фасадов и наружного штукатурного слоя, разрушение и выпучивание штукатурного слоя на внутренних стенах, разрушение защитного слоя панелей перекрытия, затеки на нижележащие этажи. В результате, отремонтированные помещения через несколько месяцев требуют повторного капитального ремонта. В Постановления №30/479 «О принятии положения о муниципальном общежитии Волгоград» не предусмотрены меры ответственности за нарушения правил проживания в муниципальном общежитии и методика возмещения бюджету Волгограда затрат, возникших по вине лиц, использующих муниципальное имущество ненадлежащим образом или не по назначению

8. В соответствии с п.п.7.1 Постановления №30/479 «О принятии положения о муниципальном общежитии Волгоград» оплата жильцов общежития за техническое обслуживание и коммунальные услуги осуществляется по ставкам и тарифам для общежитий, утвержденным администрацией Волгограда по согласованию с Волгоградским городским Советом народных депутатов. В среднем, уровень платежей жильцов общежития за техническое обслуживание в 1999-2001 гг. составил 15,78%, что значительно меньше законодательно установленном уровня (2001 г.- 80%). В нарушение п.3.2. Постановления №30/479 «О принятии положения о муниципальном общежитии Волгоград» в части своевременного внесения платы за пользование жилой площадью, предоставляемые коммунальные услуги, задолженность жильцов общежития по состоянию на 04.04.2002 г. составляет 21 673,03 рубля.

10. В ходе проверки ценообразования в туристической компании Волгоград – организаторе летнего отдыха детей в пансионате «Юность» за счет средств бюджета Волгограда 2002 года объектами проверки являлись ОАО «Туристическая компания "Волгоград"» и комитет по образованию администрации Волгограда.

Проверкой установлено следующее:

Стоимость проживания и пятиразового питания, на одного человека в день, в многопрофильном лагере, на базе пансионата «Юность», составила 0,52 тыс.руб. (без учета затрат на содержание воспитателей, обеспечивающих педагогический процесс), что соответствует заявке, представленной на конкурс ОАО «Туристическая компания «Волгоград».

При определении критериев конкурсного отбора не были оговорены и включены в стоимость путевки затраты на содержание пяти педагогов, обеспечивающих педагогическую программу и безопасность жизни и здоровья детей. Данные затраты выделены и оговорены в условиях договора б/н от 22.05.02 г. между Комитетом по образованию администрации Волгограда и ОАО Туристическая компания «Волгоград».

Затраты на содержание воспитателей, обеспечивающих педагогический процесс, в стоимость путевки не включены, а оплачиваются Комитетом из расчета 6,272 тыс.руб. на одного воспитателя за смену. Общие затраты, на обеспечение педагогического и воспитательного процесса на пять смен, составляют 156,8 тыс.руб.

ОАО Туристическая компания «Волгоград» не представила обоснования расходов, включенных в стоимость путевки (арендная плата, командировочные расходы, услуги связи, энергоресурсов, хозяйственных расходов).

11. В ходе проверки эффективности и целевого использования средств муниципального унитарного производственного предприятия «Волгоградводоканал» (МУПП «ВВК») объектом проверки являлся МУПП «ВВК».

В проверяемом периоде МУПП «ВВК» проводил работы по водозабору, транспортировке и очистке питьевой воды. Техническое обслуживание и ремонт инженерных сетей и сооружений водопроводного хозяйства в семи районах города осуществляли дочерние предприятия МУПП «ВВК». Привлечение дочерних предприятий (посредников) увеличивает себестоимость услуг по водоснабжению и водоотведению. Для сокращения расходов в октябре 2002 года проведена реорганизация дочерних предприятий. В ходе проверки подготовлены изменения к уставу по реорганизации дочерних предприятий, утвержденные департаментом ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда 18.12.2002 года. В Красноармейском районе техническое обслуживание и ремонт сетей осуществляла подрядная организация МУП «Райкомхоз Красноармейского района».

Анализ эффективности и целевого использования средств МУПП «ВВК» в 2001 г. показал, что:

Фактическое финансирование из бюджета города составило 10,6% от расчетной потребности предприятия - 31 929,9 тыс.руб., в т.ч. от регулирования тарифа 13 766,9 тыс.руб.. Расчетная задолженность бюджета от регулирования тарифа - 213 199,1 тыс.руб. Фактическое бюджетное финансирование сократилось на 7 843 тыс.руб. или на 19,5% к показателям 2000 г. и составило 5% в удельном весе доходов предприятия.

Расчетная задолженность бюджета от предоставления различных льгот составила 24 310 тыс.руб.

Потребление населением услуг составило:

θ 66% от объема оказываемых услуг по водоснабжению

θ 70% по водоотведению.

Уровень платежей населения при повышении тарифа:

θ до 1,44 руб. по водоснабжению составил 45,7% от себестоимости;

θ до 0,84 руб. по водоотведению –39,2%

Доля доходов МУПП «ВВК» поступающая от населения в счет оплаты услуг:

θ по водоснабжению составила - 25%,

θ по водоотведению 22%.

Введение новых тарифов для населения с 01.03.01 г. позволило получить дополнительный доход (по начислению) 40 500 тыс.руб., который не компенсировал, связанных с ростом электроэнергии, дополнительных затрат предприятия в сумме 41 400 тыс.руб.

Уровень платежей населения составил при повышении тарифа с 01.03.02 г:

до 1,86 руб. по водоснабжению - 47,2% от себестоимости;

до 1,78 руб. по водоотведению –70,6%.

Себестоимость услуг МУПП «ВВК» в 2001 году составила 570 070 тыс.руб., или 91,5% в удельном весе расходов и увеличилась на 42 167 тыс.руб. или на 8% ( к 2000 г.) , что ниже на 6% инфляционного процесса (показатель инфляции в аналогичном периоде составил 14%). Условная экономия предприятия составила 31379 тыс.руб. При условии технического перевооружения и модернизации у предприятия есть резервы по снижению себестоимости.

В ходе проверки основных показателей финансово-хозяйственной деятельности установлено, что росту убытков предприятия в 2001 г. МУПП «ВВК» способствовало неэффективное использование денежных средств предприятием на общую сумму 45 392,24 тыс.руб. ( или 7,07% от собственных доходов предприятия).

Также, в ходе проверки установлено отвлечение денежных средств в дебиторскую задолженность сроком более 3 месяцев на общую сумму 305 882,0 тыс.руб., что является не эффективным использованием средств предприятия. В нарушение основных функций ( раздел 2 Положения о департаменте ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда», утвержденного Постановлением администрации города Волгограда от 7 апреля 1998 года №449) учредителем предприятия- департаментом не было принято исчерпывающих мер по ликвидации дебиторской задолженности.

Повышение тарифа в 2002 году для населения и прочих потребителей позволило предприятию сократить убытки отчетного периода на 11 768 тыс.руб. С учетом убытков прошлых лет – на 01.10.2002 года убытки предприятия составляют 49 004 тыс.руб.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия показал, что в отсутствии: обеспечения в тарифе уровня платежей населения, установленного областным стандартом перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг, компенсации в полном объёме ( до уровня себестоимости) из бюджета Волгограда средств от регулирования тарифа, из бюджетов высших уровней сумм «выпадающих доходов» от предоставления льгот по оплате услуг не позволяли в полном объеме проводить планово-предупредительные и капитальные ремонты оборудования и инженерных сетей МУПП «ВВК». Финансовое состояние МУПП «ВВК» требует проведения мероприятий по стабилизации.

В ходе проверки установлено отсутствие контроля учредителем использования прибыли предприятия и расходов, произведённых в отсутствие прибыли за счет свободных оборотных средств, увеличивающих непокрытый убыток. Департаментом не приняты меры по: созданию или своевременному внесению изменений в нормативно-правовую базу функционирования ЖКХ в условиях рыночной экономики, обеспечению социально-экономического развития ЖКХ, разработке и реализации инвестиционных программ и проектов по совершенствованию и развитию ЖКХ (новая техника, обновление инженерных сетей и внедрение прогрессивных и ресурсосберегающих технологий и т.п.). Учитывая неэффективность управления и отсутствие контроля со стороны департамента, представляется целесообразным пересмотреть структуру управления отраслью жилищно-коммунального и городского хозяйства Волгограда.

12. В ходе проверки эффективности расходования бюджетных средств, предусмотренных на содержание Волгоградского городского Совета народных депутатов и анализ исполнения сметы расходов Волгоградского городского Совета народных депутатов за I-е полугодие 2002 года объектом проверки выступал Волгоградский городской Совет народных депутатов.

На содержание городского Совета в бюджете Волгограда на 2002 год предусмотрено 39 170 тыс.руб., что на 2 637,6 тыс.руб. ( или 6,31%) ниже расчетных показателей.

Фактическое финансирование городского Совета за I полугодие 2002 г. составило 14 860,5 тыс.руб. , что на 3 643,5 тыс.руб. (на 19,7%) меньше лимитов бюджетных обязательств, при фактическом неисполнении бюджета Волгограда по расходам на 16,4% от плановых показателей.

Недофинансирование: в I квартале 2002 г. составило 2091 тыс.руб. или на 26% меньше лимитов бюджетных обязательств, во II квартале 2002 г. составило 1552,5 тыс.руб или на 14,84% меньше лимитов бюджетных обязательств.

Неисполнение сметы расходов в разрезе I и II кварталов является следствием неисполнения лимитов бюджетных обязательств при финансировании городского Совета. По полугодию расходы в разрезе КЭС выровнены, но «не сглаживают перекосов недофинансирования».

Сопоставимость соотношения кассовых расходов к лимиту бюджетных обязательств и к фактическому финансированию подтверждает несбалансированность исполнения сметы расходов городского Совета и свидетельствует:

- о наличии внутри статейного перераспределения финансирования при исполнении кассовых расходов, как следствие – неисполнении бюджетных назначений;

- об отсутствии или издержках обоснования плановых показателей сметы расходов, а соответственно и лимитов бюджетных обязательств.

Результаты проверки Распоряжений городского Совета « О закреплении служебных автомобилей» характеризуют отсутствие системного подхода в закреплении служебных автомобилей и контроля за исполнением данных распоряжений городского Совета « О закреплении служебных автомобилей» выборочной проверкой счетов, выставляемых предприятиями предоставляющими услуги городского Совета установлено превышение среднемесячных лимитов работы автотранспорта, что привело к неэффективному использованию средств в сумме 197 627,38 рубля и увеличению расходов городского Совета.

В городском Совете отсутствует распоряжение о списке лиц, которым предоставлено право пользования услугами междугородной и международной телефонной связи.

Проверкой исполнения распоряжения городского Совета от 17.05.2002 г. №191-р «О лимите работы мобильных телефонов компаний «Волгоград-GSM» и «Волгоград-Мобайл» установлено превышение лимита работы мобильных телефонов на общую сумму 106 156,52 рубля, что составляет 29,1% от общей суммы расходов по оплате мобильной связи, из них сумма 56,9 тыс.руб. - неэффективное использование средств, сумма 49,3 тыс.руб. – нецелевое использование бюджетных средств.

Общая сумма нарушений при исполнении сметы расходов в I полугодии 2002 г. составила 2 130,3 тыс.руб. или 14,4% от кассовых расходов городского Совета, из них:

- нецелевое использование бюджетных средств составило 204,4 тыс.руб., в т.ч. направлено:

- 88,1 тыс.руб. на цели, не соответствующие условиям получения;
- 49,3 тыс.руб. на оплату услуг мобильной связи сотрудников, не состоящих в штате;
- 20,0 тыс.руб. на оплату задолженности прошлых лет;
- 47,0 тыс.руб. на выплату мат. вознаграждений к Благодарственным письмам и Почетным грамотам.

- неэффективное использование бюджетных средств составило 2 091,4 тыс.руб., в т.ч.:

- 197,6 тыс.руб. превышение лимита по транспортным услугам;
- 165,5 тыс.руб. потери от сдачи в аренду автотранспорта;
- 916,8 тыс.руб. дополнительно оплачиваемые расходы МУП «Автолюкс»;
- 56,9 тыс.руб. превышение лимита по услугам мобильной связи;
- 559,6 тыс.руб. по аренде помещений по ул. Советской,5;
- 195,0 тыс.руб. расходы по капитальному ремонту не включенные в счет оплаты аренды (помещений по ул. Советская,5).

Анализ фактически произведенных кассовых расходов показывает несбалансированность и отсутствие системного подхода к исполнению сметы расходов, как следствие неэффективное использование бюджетных средств, что подтверждается:

– неисполнением законодательных и нормативно-правовых актов, в т.ч. нормативно-правовых актов городского Совета;

– отсутствием контроля за исполнением Постановлений и Распоряжений городского Совета;

– в нарушение п.2 ст.7 Федерального Закона «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ от 21.11.1996 г. (в ред. от 23.07.1998 г. №123-ФЗ) в проекте Положения об отделе бухгалтерского учета и анализа городского Совета предусматривается подчиненность главного бухгалтера первому заместителю председателя городского Совета;

– отсутствием планирования;

– отсутствием обоснованности 14,4% расходов городского Совета;

– отсутствием контроля за выполнением плана материально-технического обеспечения;

13. В ходе проверки сметы доходов и расходов на содержание комитета по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда за период 2000-2001 годов объектом проверки выступал комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда.

Проверкой установлено нецелевое расходование Комитетом бюджетных средств за период 2000-2001 года в размере 281 530,51 рублей.

В ходе проверки выявлено необоснованное расходование Комитетом бюджетных средств на сумму 10 220 рублей.

В нарушение статьи 72 Бюджетного кодекса РФ Комитетом не проведен конкурс на производство ремонтных работ помещения Комитета.

В выявленные, контрольно-счетной палатой, нарушения на сумму 130 591,52 рублей в ходе проверки Комитетом предоставлены документы и внесены исправления.

14. В ходе проверки исполнения сметы доходов и расходов, предусмотренных на содержание департамента окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда в 2001 году объектом проверки выступал департамент окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда. При проведении проверки была осуществлена встречная проверка в муниципальном учреждении «Экологический фонд Волгограда».

Нецелевое использования бюджетных средств, выделенных на содержание департамента окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда, проверкой не установлено.

Фактическое финансирование департамента составляет 81,2% к плану (факт – 1 809 тыс. руб., план – 2 228 тыс. руб.).

В нарушение п.1 ст. 53 Устава города-героя Волгограда департамент окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда не заключал договоры на приобретение материальных ценностей у предприятий не находящихся в муниципальной собственности. Сумма нарушений – 67,21 тыс. руб.

Наличие остатка денежных средств на расчетном счете департамента в размере от 178 тыс. руб. до 420 тыс. руб. сроком от 7 до 10 дней, свидетельствует о неэффективном планировании финансирования расходов со стороны департамента финансов администрации Волгограда.

Необоснованно приняты к учету документы, являющиеся приложением к авансовому отчету № 22 от 08.11.2001 г. на сумму 195 руб.

В нарушение ст. 73 Бюджетного кодекса РФ не ведутся реестры закупок на приобретаемые материальные ценности.

Встречной проверкой установлено нецелевое использование бюджетных средств муниципальным учреждением «Экологический фонд Волгограда» в сумме 3 599 584 рублей.

Муниципальным учреждением «Экологический фонд Волгограда» не проведен конкурс на выполнение научно-исследовательской и опытно-экспериментальной работы ООО «Гломер» по созданию центра экологически чистых продуктов и технологий, что предусмотрено ст. 72 Бюджетного кодекса РФ.

15. В ходе проверки целевой программы «Приобретение дорогостоящего оборудования на 2001 год» объектом проверки выступал департамент здравоохранения администрации Волгограда.

В ходе работы проведены встречные проверки в муниципальных медицинских учреждениях ( ММУ клиника скорой медицинской помощи № 25; ММУ противотуберкулезный диспансер № 4; муниципальное медицинское автотранспортное предприятие), которым было передано дорогостоящее оборудование, приобретенное за счет средств Программы.

В ходе проверки установлено:

Средства бюджета города, заложенные на финансирование целевой программы «Приобретение дорогостоящего оборудования» использованы по целевому назначению.

Финансирование Программы составило 42% от плана.

Финансирование городских целевых программ не соответствует утвержденным показателям. Фактическое исполнение целевых программ в 2001 году (всех 36) составляет 62% к плану.

В нарушение ст. 4 Положения о порядке и реализации муниципальных целевых программ и контроле за их исполнением данные целевые программы были утверждены после принятия бюджета Волгограда.

Формирование целевых программ здравоохранения осуществляется при отсутствии единых нормативов положенности дорогостоящего оборудования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Несоблюдение бюджетной росписи департаментом финансов приводит к невозможности выбрать поставщиков с более низкими ценами и, как следствие, не достаточно эффективно используются бюджетные средства.

Корректировки в бюджет, при возможности выполнения плановых показателей, департаментом финансов не вносятся.

В нарушение п.2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ (размещение муниципального заказа на конкурсной основе) произведена закупка аппаратов искусственной вентиляции легких. Сумма нарушений составляет 1 200 тыс. руб.

В нарушение п. 4.1 раздела 4 Постановления городского Совета от 29.01.97 г. № 20/115 «О положении о муниципальном заказе» проведен конкурс на закупку оборудования для нужд ММУ. Сумма нарушений – 8 558 тыс. руб.

Выявлено перечисление департаментом здравоохранения администрации Волгограда бюджетных средств третьим лицам, что является основанием для применения мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства в соответствии со ст. 283 Бюджетного кодекса РФ. Сумма нарушений – 7 665 тыс. руб.

В нарушение п 5.2 Устава муниципальным медицинским автотранспортным предприятием не представлено согласование контракта директора предприятия с администрацией Дзержинского района Волгограда.

При формировании потребности в оборудовании в ММУ противотуберкулезный диспансер № 4 на оборудование заложены максимальные цены.

16. При проведении плановой проверки эффективности и целевого использования средств муниципальных унитарных предприятий, оказывающим услуги по теплоснабжению и горячему водоснабжению на примере МУП «Волгоградэнерго», МУП «Тепловые сети» Дзержинского района и МУП «Тепловые сети»

Ворошиловского района установлено:

1. Не целевого использования бюджетных средств, выделенных МУП ТС Ворошиловского района, МУП ТС Дзержинского района, МУП «ВТЭ» в ходе проверки не установлено.

2. Средства, полученные предприятиями теплоэнергетического комплекса от основной деятельности (производство, транспортировка и реализация тепловой энергии) использовались только для поддержания производственного процесса в рабочем состоянии. На развитие производства собственные средства не направлялись.

3. Отсутствует единая структура теплоэнергетического хозяйства в Волгограде.

4. Плановая и фактическая себестоимость для категории «прочие» ниже цены реализации. В среднем (по отрасли) разница между фактической себестоимостью и ценой реализации 1 Гкал составляет – 160 руб.

5. В проверяемом периоде при увеличении производства тепловой энергии (по всем предприятиям, где МУП «ВТЭ» учредитель) на 0,1 %, произошло увеличение потерь тепловой энергии на 0,7 % и увеличение потребления на собственные нужды на 0,2 %.
- В денежном выражении потери выручки составляют – 2 504 тыс.руб.
6. В нарушении п.5 ст.8 Федерального закона от 29.07.98 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и п.3.1. ПБУ 6/97 «Учет основных средств», утвержденной приказом Минфина России от 03.09.97г. № 65н департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда без проведения независимой оценки и определения рыночной стоимости имущества передал в хозяйственное ведение имущество МУП «ВТЭ». Стоимость переданного имущества составляла 310 470,2 тыс.руб.
7. В нарушении ст.159 БК РФ департаментом ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда функции распорядителя бюджетных средств переданы муниципальному предприятию (МУП «ВТЭ»).
8. В нарушении п 1. ст.131 ГК РФ не проведена государственная регистрация права хозяйственного ведения , имущества переданного районным предприятиям тепловых сетей.. Цена вопроса – 310 470,2 тыс.руб.
9. Списание дебиторской задолженности на убыток по всем предприятиям МУП «ВТЭ» составил в 2001 году – 31 676 тыс.руб. или 9,5% от консолидированной выручки.
10. Выручка по консолидированному балансу (всех 6 предприятий) в 2001 году составила – 455 784 тыс.руб., консолидированный убыток составил – 64 147 тыс.руб. или 14.1 % от выручки. В 2000 году выручка составила – 400 632 тыс.руб., консолидированный убыток – 212 368 тыс.руб. или 53% от выручки.
11. МУП «ВТЭ»
- 11.1.В нарушении п. 2.2. Устава МУП «ВТЭ» в проверяемом периоде не формировал за счет собственных средств финансирование в теплоэнергетическом секторе города.
- 11.2.В нарушении п. 2.2. Устава МУП «ВТЭ» не производил централизацию амортизационных отчислений.
- 11.3.Устав МУП «ВТЭ» не позволяет четко определить цели создания предприятия : производственная деятельность или управленческие функции..
- 11.4. в ходе проверки не представлены материалы (методические рекомендации, акты проверки финансово-хозяйственной деятельности дочерних структур) подтверждающие координацию дочерних предприятий со стороны МУП «ВТЭ»
- 12.МУП ТС Ворошиловского района
- 12.1.В нарушении п. 3.7. Устава МУП «ТС» Ворошиловского района из чистой прибыли использовал только фонд потребления в сумме 5 233,3 тыс.руб.
- 12.2.Не соблюдаются требования ст.113 ГК РФ, в части указания видов деятельности в уставе предприятия.
- 12.3.В нарушении Пункт 1. ст.131 ГК РФ не прошло государственную регистрацию имущество, переданное на праве хозяйственного ведения.
- 12.4.В нарушении п.3.4. Устава предприятия заключило договор залога б/н от 16.08.01 г. по которому без согласия учредителя (МУП «ВТЭ») в обеспечении своевременного исполнения кредитного договора заложило имущество, принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения (муниципальное имущество) на общую сумму 6 775 тыс.руб.
- 12.5.В нарушении п.2.3. ст.118 БК РФ не зарегистрированы заимствования у третьих лиц ( кредит в АКБ «КОР») в финансовом органе. Сумма привлеченных средств – 6 000 тыс.руб.
- 12.6.Отсутствовали договора при передаче имущества (переданного МУП ТС в аренду) в субаренду. В проверяемом периоде выявленная сумма нарушений составила 12 ,7 тыс.руб.
- 12.7 Не применен п.2 ст.199 ГК РФ при обращении кредитора в суд. Сумма кредиторской задолженности 8 765,8 тыс.руб.
- 12.8 В нарушении Указа Президента от 20.12.94 г. № 2204 списана дебиторская задолженность на сумму 71,35 тыс.руб. без предоставления подтверждающих документов (актов о невозможности взыскания, подтверждения, что должник прекратил существование), что указанная задолженность истребована в полном объеме.
- 12.9 По данным первичных документов и представленных расчетов установлены расхождения по налогам. В случаи до начисления по налогам и пени расчетная сумма потерь МУП ТС Ворошиловского района составит 7 749,9 тыс.руб.
- 12.10 В нарушении п. 3 ст.43 Устава города-героя Волгограда не утверждены администрацией Волгограда расценки на бытовые услуги. Сумма доходов от прочей реализации составила 51,4 тыс.руб.
- 12.11.Отсутствуют прямые договора с потребителями тепловой энергии по категории населения, что не позволяет ни одной из сторон контролировать качество услуг и своевременность поступления денежных средств.
- 12.12. Установлены нарушения правил эксплуатации ЦТП (в помещении котельной по ул. Рабоче-Крестьянской ,37 площадью 60кв.м для использования под чулочно-трикотажный цех,( ежемесячная оплата – 376 ,33 руб);по ул. Чигиринская 2, под мастерскую по ремонту обуви (ежемесячная оплата –180,05 руб.)
13. МУП ТС Дзержинского района
- 13.1 Увеличение производства тепловой энергии в 2001 году на 2% привело к увеличению потерь электроэнергии на 2,7% и увеличению потребления на собственные нужды на 1,9%. В денежном выражении потери составляют – 998 тыс.руб.
- 13.2 В нарушении п 1. ст.131 ГК РФ не проведена государственная регистрация права хозяйственного ведения имущества.
- 13 .3 В договоре с поставщиками энергоресурсов (ООО « Волгоградрегионгаз») четко не оговорены сроки оплаты.
- 13 .4 Отсутствуют прямые договоры с потребителями тепловой энергии по категории населения,

что не позволяет ни одной из сторон контролировать качество услуг и своевременность поступления денежных средств.

13.5 Установлено расхождение в показателях баланса МУП «ТС» Дзержинского района, сданного в налоговую инспекцию и баланса представляемого в МУП «Волгоградтеплоэнерго». Сумма расхождений составляет 8 тыс.руб.(по строке «непокрытый убыток»).

13.6 Установлены нарушения авансовой дисциплины . В нарушении п.11 Порядка подотчетные суммы выдаются при наличии остатка по ранее выданным суммам.

Сумма нарушений выявленная в ходе проверки составляет 7, 12 тыс.руб..

13.7 Инвентаризация проводится с нарушениями «Методических указаний», утвержденных приказом Минфина РФ от 13.06.95 г. №49 . Сумма выявленных нарушений при проведении инвентаризации составляет 28,2 тыс.руб.

13.8 Дебиторская задолженность списывается на убытки предприятия без документов, подтверждающих, что все меры по ее истребованию МУП ТС приняты. Всего списано в проверяемом периоде задолженности на 602,15 тыс.руб.

13.9 Списано кредиторской задолженности, по истечению сроков исковой давности на сумму 1 728 тыс.руб , в том числе 1 538 тыс.руб МУПП «Волгоградводоканал»

13.10 Приобретение и применение векселей на сумму 10 500 тыс.руб без дисконта в качестве инструмента расчетов рассматривается действующим налоговым законодательством как беспроцентный кредит.

13.11 Привлечение третьих лиц к погашению дебиторской и кредиторской задолженности без составления актов сверки не позволяет четко контролировать состояние дебиторской и кредиторской задолженности.

#### IV. Последующий контроль

(контроль за устранением нарушений, выявленных проверками в отчетном периоде)

Важным аспектом в работе Палаты является не только выявление нарушений и недостатков в ходе проведения контрольных мероприятий, но и их устранение, а также предотвращение их проявлений впредь. Палата, одновременно с проведением контрольных мероприятий, оказывала содействие проверяемым организациям в восстановлении и правильном ведении бухгалтерского учета, устранении недостатков в исполнении смет расходов и приведении их в соответствие с требованиями действующего законодательства. О результатах проверок были проинформированы председатель городского Совета, а также руководители комитетов городского Совета, по предложению которых проводились контрольные мероприятия.

Всем проверенным организациям и предприятиям направлены предложения для принятия конкретных мер по устранению выявленных недостатков, а также устанавливался контрольный период для исправления нарушений. Поскольку некоторые нарушения были характерными для той или иной отрасли в целом, и требовали системного подхода к решению выявленных проблем, для принятия мер по устранению недостатков, сведения были предоставлены руководству администрации Волгограда, руководителям структурных и территориальных подразделений администрации Волгограда.

Контрольно-счетная палата по итогам проверок, и по результатам контрольных мероприятий, проводит совещания с участием руководителей проверяемых предприятий и организаций.

1. Проверка соответствия поступления и распределения финансовых средств, полученных в результате внесения владельцами средств наружной рекламы платежей за право размещения указанных средств Постановлению ВГСНД от 27.11.96 № 16/103 «О правилах распространения наружной рекламы в Волгограде» (далее - Правила).

Срок контроля определен до 15.02.2002 г.

В рамках устранения нарушений, выявленных в ходе проверки письмом (исх. № кртр-34 от 02.04.2002 г.), Комитет по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда (которому переданы функции управления по развитию рекламы и телерадиовещания администрации Волгограда) сообщает, что разработан и реализован «План основных мероприятий по устранению нарушений», выявленных в ходе плановой проверки, в котором определены исполнители и сроки проверки, но нет документов, подтверждающих исполнение указанных мероприятий. В том числе разработано и утверждено Положение, организационная структура и штатное расписание Комитета по развитию телерадиовещания и рекламы.

Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 29.11.2002 г. № 46/884 приняты «Общие правила распространения наружной рекламы на территории Волгограда».

Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 29.11.2002 г. № 46/885 утвержден «Порядок проведения аукционов по продаже права размещения наружной рекламы на территории Волгограда».

Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 06.12.2002 г. № 47/899 утверждено «Положение о целевом бюджетном фонде наружной рекламы».

В рамках устранения замечаний Палаты МУП «ГЦРИ» в письме № 46 от 29.12.2001 г. сообщило об устранении недостатков, выявленных в ходе проверки:

- В Устав МУП «ГЦРИ» внесены изменения и дополнения № 3 от 05.10.2001 года, в которых отражены виды деятельности, узаконившие работу МУП «ГЦРИ» по реализации программы развития и регулирования рынка наружной рекламы в Волгограде;

- Заработная плата МУП «ГЦРИ» скорректирована в сторону уменьшения по целевому финансированию на сумму 91,2 тыс.руб.;
- Договор аренды транспортного средства с начальником информационно-аналитического отдела Алимпиевым А.В. расторгнут. Денежные средства в сумме 17,1 тыс.руб. отнесены за счет прибыли предприятия (возмещено в бюджет).

В целях устранения замечаний Палаты, главой администрации Советского района Волгограда издано распоряжение от 02.11.2001 г. № 01-2/56 Ур «О размещении наружной рекламы в Советском районе Волгограда» в постановляющей части которого предписано:

- назначить ответственного исполнителя, курирующего вопросы распространения наружной рекламы на территории Советского района в зонах рекламного контроля «2» и «3»;
- разработать положение о распространении наружной рекламы на территории Советского района в зонах рекламного контроля «2» и «3»;
- предложить главному архитектору Советского района готовить архитектурно-планировочное задание и согласовывать схемы размещения средств наружной рекламы на территории Советского района в зонах рекламного контроля «2» и «3»;
- контроль за техническим и эстетическим состоянием наружной рекламы возложить на коммунальный отдел администрации Советского района;
- отделу по торговле и бытовому обслуживанию и коммунальному отделу администрации Советского района устранить недостатки, отмеченные в отчете Палаты.

По итогам проверки распоряжением главы администрации Волгограда от 28 ноября 2001 года № 1039-р начальник управления по телевидению и радиовещанию администрации Волгограда Белозеров О.В. уволен с 30.11.2001 г. в соответствии со ст. 31 КЗоТ РФ (по собственному желанию).

2. Проверка порядка использования ГДЮСТОО «Алые паруса» денежных средств, выделенных на проведение традиционной новогодней елки Волгоградского городского Совета народных депутатов проводилась в первом полугодии 2002 года, срок контроля был определен до 01.05.2002 года.

По нарушениям, выявленным в ходе проверки, руководство общественной организации мер не предпринимало. После неоднократных напоминаний о необходимости представления в Палату информации об устранении выявленных в ходе проверки нарушений, ГДЮСТОО «Алые паруса» данную информацию в контрольно-счетную палату не представило. По указанию Председателя городского Совета, материалы по итогам проверки были направлены в УБЭП КМ ГУВД Волгоградской области (исх.№ 05и/269 кс от 17.07.2002 г.).

3. Проверка эффективности и целевого использования бюджетных средств на организацию летнего отдыха детей, выделенных администрацией города и городским Советом в 2001г. по инициативе комитета по образованию, спорту и молодежной политике городского Совета.

Срок контроля определен до 01.02.2002 г.

Материалы по итогам проверки были направлены в УБЭП КМ ГУВД Волгоградской области.

В рамках последующего контроля устранения нарушений, выявленных в ходе проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств на организацию летнего отдыха детей, выделенных администрацией города и городским Советом в 2001г. (по инициативе комитета по образованию, спорту и молодежной политике городского Совета), Комитет по образованию Администрации Волгограда, в своем письме, исх. № 2/33 от 14.03.2002, сообщает, что итоги проверки приняты во внимание и будут учтены при организации летнего отдыха детей в 2002 году.

Постановлением администрации Волгограда от 6.05.2002 г. № 378а утвержден состав конкурсной комиссии.

Организован и проведен конкурс на размещение муниципального заказа в сумме 3 млн. руб.

Комитетом по образованию администрации Волгограда по итогам конкурса определена организация для проведения летнего отдыха в 2002 году.

4. Проверка использования бюджетных средств и ценообразования в учреждениях и предприятиях, обеспечивающих питанием муниципальные образовательные и воспитательные учреждения.

Срок контроля определен до 01.04.2002 г.

В рамках последующего контроля устранения нарушений выявленных в ходе проверки.

МУП «Комбинат питания при учебных заведениях Тракторозаводского района» письмом вх.№ 05в/336 кс от 24.12.2001г, в своем письме сообщает, что устранены нарушения по рациону питания.

Письмом без номера и даты ООО «Весна-2», представило приказы о применении торговых надбавок на детское питание от 05.01.2002 г. и о формировании цен на продовольственные товары и плодоовощную продукцию.

МУП «Столовая №1» представило пояснительную записку № 52 от 24.12.2001 г. о исполнении предложений палаты в части:

- внесены изменения в Устав от 29.01.2001 г. № 34-В в части дополнительного вида деятельности «снабжение сырьем ДОУ», утверждена группа товаров, на которые допускается 30% надбавка.
- по школе № 38 наказана буфетчица-раздатчица.
- изменен пункт договора с комитетом по образованию администрации Центрального района в части изменения выхода блюд.
- с 01.01.2002 г. ведется отдельный учет издержек предприятия: по школьному питанию, по ДОУ, по 2 категории.

- подотчетные суммы выдаются подотчетным лицам при отсутствии остатка денежных средств, выданных им ранее под отчет .

3. Проверка строительства средней школы № 25 на о.Сарпинском.

Срок контроля определен до 01.09.2002 г.

В рамках последующего контроля устранения нарушений, выявленных в ходе проверки МУП « Городское управление капитального строительства» в своем письме № кс-02/ Б-4-451 от 23.04.2002:

- данные по учету прочих затрат по состоянию на 01.11.2001г. откорректированы в ходе проверки;

- ведется работа по истребованию дебиторской задолженности, на текущий момент она составляет 21,963 тыс.руб.

6. Комплексная тематическая проверка расходования средств, заложенных на 2001 год в консолидированном бюджете Волгограда, с учетом дотаций на финансирование Дзержинского района по социально-значимым отраслям

Срок контроля определен до 01.09.2002 г.

Администрация Дзержинского района Волгограда письмами от 04.06.2002 г. № 01-21/1113-02; 02.09.2002 г.

№ 01-21/1660-02; от 16.10.2002 г. № 01-21/1892-02 сообщает в контрольно-счетную палату, что в

Дзержинском районе создается комплексный Центр социального обслуживания и перераспределены функции в структурных подразделениях.

7. Проверка по коллективной жалобе жильцов общежития МП ЖЭУ № 2, расположенного по адресу: ул.Советская, дом 26а проводилась в первом полугодии 2002 года, срок контроля был определен до 01.10.2002 года.

МУП ЖРЭП-2 Центрального района письмом № 258, от 09.07.2002, сообщает об устранении недостатков выявленных в ходе проверки: установлены однофазные счетчики учета потребляемой электроэнергии в комнатах общежития. Жителями общежития погашен долг за электрическую энергию на сумму 22 тыс. руб.(письмо департамента ЖКХ и ТЭК от 19.08.2002 г. № ДЖКХ/ 02-2666).

По итогам проверки было проведено совещание с участием работников ЖКХ, администрации Волгограда, депутатов городского Совета и жильцов общежития.

В МП ЦМБТИ заказан технический паспорт на общежитие по ул. Советская,26.

С подрядными организациями, выполнявшими работы по капитальному ремонту общежития, скорректированы окончательные расчеты на сумму 18 162 рубля.

За ненадлежащий контроль за работой подрядных организаций, повлекший завышение расчетов с подрядными организациями, приказом по МУ ЖКХ Центрального района от 06.06.2002 г. № 39 объявлен выговор ведущему специалисту Барabanщикову В.С., строго предупрежден зам. директора Попов С.А. и начальник ПТО Иванова Е.Н.

8. Проверка использования средств, предусмотренных из бюджета Волгограда на финансирование «Программы взаимодействия и оказания шефской помощи воинским частям, учреждениям, ветеранским и молодежным военно-патриотическим организациям и правоохранительным органам на 2001 год» и средств, заложенных в бюджете Волгограда на содержание добровольной народной дружины.

Срок контроля 01.11.2002 г.

По результатам проверки (письмо администрации Волгограда от 01.11.2002 г. № 010/126) проведено служебное совещание управления административных органов с участием главного бухгалтера администрации Волгограда, представителя департамента финансов администрации Волгограда, представителя финансовой инспекции войсковой части 22220, в ходе которого спланированы мероприятия по устранению выявленных нарушений (утверждены заместителем главы администрации Волгограда Стрельниковым Ю.А.), обсужден и определен порядок периодического контроля за выделением и использованием по назначению материальных ценностей воинскими частями. Оприходованы материальные ценности поступившие в в/ч 22220 от производственного кооператива «Колорит».

9. Проверка эффективности расходования бюджетных средств МП ПО «Волгоградэлектротранс» за второе полугодие 2000 года и за 2001 год.

Срок контроля 10.11.2002 г.

В части контроля исполнения предложений контрольно-счетной палаты по плановой проверке руководством МУП «Волгоградэлектротранс» и департаментом городского хозяйства администрации Волгограда представлены отчеты о выполнении предложений контрольно-счетной палаты:

- До руководителей подразделений, отделов и служб предприятия доведены результаты проверки контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов в части соблюдения законодательства при осуществлении договорных отношений. Возложена персональная обязанность по недопущению нарушений

законодательства при заключении и оформлении хозяйственных договоров. В соответствии с приказом МУП «ВЭТ» от 25.07.2002 г. №215 создана конкурсная котировочная комиссия по размещению заказов на поставку товаров, работ и услуг.

- Разработаны мероприятия по сокращению себестоимости предоставляемых услуг, за счет экономии

электроэнергии и сокращения эксплуатационных затрат.

- Разработаны мероприятия по увеличению собственных доходов за счет расширения сферы предоставления услуг организациям и населению от:

- изготовления металлических дверей, ворот, памятников, решеток, ёмкостей;

- ремонта электродвигателей;

- капитального ремонта заднего моста, переднего моста КАМАЗ, МАЗ;

- капитального ремонта кузова автобуса;

- организации автостоянок, услуги по мойке автомобилей.

- По показателям работы за I квартал 2002 г. дебиторская задолженность снижена на 0,9 млн.руб. и составила 4,8 млн.руб. На предприятии усилен контроль за использованием денежных средств в виде отвлечения их в дебиторскую задолженность. Не допускается наличие дебиторской задолженности сроком более 1.5 месяца. С 01.11.2002 г. вступает в действие новый показатель премирования работников МУП «ВЭТ» за качество и результаты труда – снижение дебиторской задолженности.

- Разработаны мероприятия по снижению убытков объектов социально-культурного назначения за счет: увеличения тарифов по оплате жилья и коммунальных услуг для проживающих в общежитиях МУП «ВЭТ», увеличения стоимости путевок в санаторий-профилакторий МУП «ВЭТ». Вопрос передачи общежитий с баланса предприятия другому собственнику руководство МУП «ВЭТ» считает преждевременным.

- Численность работающих приведена в соответствие штатному расписанию. С генеральным директором МУП «ВЭТ» С.В. Колесниковым заключен трудовой договор.

- Подготовлен проект Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов «О согласии на введение единого именного талона».

Вместе с тем, контрольно-счетная палата рекомендовала департаменту городского хозяйства администрации Волгограда доработать и представить в Волгоградский городской Совет народных депутатов проект Постановления «О согласии на введение единого именного талона».

10. Проверка сметы доходов и расходов на содержание комитету по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда за период работы 2000 – 2001 г.

Срок контроля 01.01.2003 г.

Комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда по итогам плановой проверки выполнил следующие мероприятия (письмо исх. № АР 6201 от 26.12.2002 г.):

- во исполнение ст. 72 Бюджетного кодекса РФ Комитетом, по согласованию с Департаментом экономики и инвестиций администрации Волгограда проведен конкурс по размещению муниципального заказа на разработку проекта «Генеральный план Волгограда». По итогам конкурса определен победитель;

- проекты договоров направляются на юридическую экспертизу в правовое управление администрации Волгограда;

- ремонт и обслуживание автомобилей осуществляется после составления дефектной ведомости;

- заключены трудовые соглашения с работниками сторонних организаций по обслуживанию телефонной сети Комитета от распределительного щита до потребителя, столяра-сантехника, архивариуса.

Анализ документов, представленных в Палату руководителями организаций – объектов проведенных проверок и их вышестоящих организаций по итогам проверок показал, что результаты контрольных мероприятий обсуждены в проверенных организациях и приняты меры к устранению нарушений. В большинстве случаев, ими разработаны и осуществлены меры по выполнению рекомендаций Палаты, изданы приказы и распоряжения о применении мер воздействия к лицам, допустившим выявленные нарушения, разработаны и утверждены планы и мероприятия по устранению выявленных нарушений.

В результате проведения мероприятий в рамках последующего контроля, вопросы, находившиеся на контроле в пределах полномочий Палаты, либо сняты, как в основном выполненные, либо переданы на усмотрение профильных комитетов городского Совета. Материалы по трем проверкам, согласно указания Председателя городского Совета, переданы в УБЭП КМ ГУВД Волгоградской области. В процессе работы над замечаниями Палаты, проверенными организациями устранены финансовые нарушения на общую сумму 46 907,3 тыс.руб. (в 2001 г. – 4 243,72 тыс. руб.)

#### V. Экспертно-аналитическая работа

За отчетный период сотрудниками Палаты было подготовлено 108 документов, отражающих результаты экспертно-аналитической деятельности (заключения, предложения, в том числе 12 документов - аналитические записки по бюджету Волгограда).

Экспертно-аналитическая работа в рамках предварительного контроля - одна из форм контроля и управления депутатского корпуса, которая позволяет на стадии формирования проектов нормативно-правовых актов корректировать их с точки зрения законности, целесообразности и эффективности движения бюджетных средств и муниципальной собственности.

Большинство заключений и предложений контрольно-счетной палаты в той или иной форме нашли свое отражение в решениях (нормативных актах), принятых на сессиях городского Совета.

К сожалению, низкий уровень технической оснащенности, а также малая численность сотрудников Палаты не позволяют в полной мере проводить постоянный мониторинг и анализ текущего исполнения бюджета (как по доходам, так и по расходам).

Вместе с тем сотрудниками Палаты подготовлены заключение по проекту бюджета на 2003 год и заключение

по отчету администрации Волгограда об исполнении бюджета за 2001 год и за 9 месяцев 2002 года. Проведенная аналитическая работа выявила следующие основные направления в процессе исполнения бюджета:

1. Начиная с 1999 года и по настоящий момент сформировалась тенденция снижения исполнения доходной части бюджета в процентном отношении. В нарушение п.1 ст.230 БК РФ при исполнении бюджета 2001 г. не были внесены соответствующие поправки в бюджет Волгограда. В 2001 году фактическое исполнение бюджета составило 87,4% с учетом средств, полученных из областного бюджета. Плановые показатели финансирования из областного бюджета исполнены на 80,1% от плана. Мероприятия по пополнению доходной части бюджета города, утвержденные постановлением администрации Волгограда от 26.03.2001 г. № 337 «О мероприятиях по пополнению доходной части бюджета города, рациональному использованию бюджетных средств в 2001 году» администрацией Волгограда выполнены не в полном объеме.
2. В нарушение действующего бюджетного законодательства (Федеральный закон от 15.08.96 г. №115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации») в 2001 (и 2002) году не утверждена ведомственная классификация расходов бюджета города, как следствие, произведенное распределение средств по прямым получателям не соответствует п.2 ст.25 БК РФ.
3. Фактическое исполнение бюджета по расходам составило 80,7% от плана. Начиная с 2000 года соотношение уточненных плановых показателей к фактическому исполнению расходной части бюджета в процентном отношении снижается.
4. В нарушение ст.32 постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.02.2001 г. № 25/335 «О проекте бюджета города на 2001 год», утвержденный перечень защищенных статей текущих расходов бюджета Волгограда на 2001 год профинансирован на 87,3%.
5. Плановые показатели по расходам отраслей социальной сферы, доведенные областью департаменту финансов администрации Волгограда по нормативам сформированы без учета реальной потребности бюджета Волгограда и в отсутствии компенсации затрат из бюджетов высшего уровня. Из бюджета Волгограда производились компенсационные выплаты, в соответствии с областными и федеральными законодательными актами, без определения источника покрытия данных видов расходов, а также производилось финансирование государственных учреждений.
6. Финансирование расходов из резервных фондов администрации Волгограда и резервных фондов районных администраций Волгограда, не отнесенных к расходам местных бюджетов, составило 6 734,4 тыс.руб.
7. Имелись нарушения бюджетной классификации внутри разделов функциональной классификации, перераспределение денежных средств между целевыми программами.

В части анализа проекта бюджета города на 2003 год отмечены следующие основные направления:

1. Проект Постановления о бюджете Волгограда на 2003 год (далее – проект бюджета) внесен на рассмотрение городского Совета с нарушением сроков, установленных статьей 101 Постановления городского Совета от 30.10.2002 г. № 45/845 «О положении о бюджетном процессе в Волгограде».
2. В утвержденном Постановлении городского Совета от 28.11.2002 г. № 46/858 «О прогнозе социально-экономического развития Волгограда на 2003 год» прогнозируемый объем промышленного производства вполне реален. Расчетная возможная погрешность колеблется в пределах 5%.
3. При определении налогооблагаемой базы в расчет заложены прогнозные показатели комитета по экономике администрации Волгоградской области.
4. Результаты оценки доходной базы бюджета Волгограда на 2003 год, в условиях изменения налогового законодательства и нормативного распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы позволяют сделать вывод, что эти изменения повлекут к снижению доходов бюджета Волгограда на 720 млн. руб. по сравнению с 2002 годом.
5. В соответствии с постановлением городского Совета от 30.10.2002 г. № 45/835 «О Положении о местных налогах и сборах на территории Волгограда» 18 категориям налогоплательщиков предоставлены льготы по местным налогам и сборам. Прогнозируемая сумма потерь бюджета в 2003 году составит 27 млн. руб.
6. Не учтены в полном объеме доходы от разрешений, выдаваемых органами местного самоуправления юридическим и физическим лицам на проведение отдельных видов работ и оказание услуг (в том числе разрешение на размещение рекламы, выделение участков под строительства и др.)
7. Существенным резервом ресурсной части бюджета Волгограда, не нашедшим отражения в проекте бюджета на 2003 год, по мнению контрольно-счетной палаты, являются:
  - учет в доходах бюджета города средств от оказания платных услуг оказываемых бюджетными учреждениями, при разработке механизма использования этих средств на федеральном уровне;
  - отчисления от прибыли муниципальных унитарных предприятий;
  - повышение эффективности работы с муниципальным имуществом;
  - отказ от предоставления экономически необоснованных льгот;

#### VI. Информационно-аналитическая работа

Публикация материалов о работе Палаты в средствах массовой информации (СМИ).

Контрольно-счетная палата периодически предоставляла для публикации в средствах массовой информации материалы и комментарии по итогам проведения контрольных и аналитических мероприятий. Так, большой общественный резонанс вызвали публикации по итогам проверки Палаты использования бюджетных средств и ценообразование в школьных столовых. Публикации по этой теме не раз появлялись на страницах ведущих газетных изданий города и области («Городские вести» от 28.02.2002 г. в статье «Школьное питание под контролем», «Областные вести» от 22-28.03.2002 г. в статье «Группа голодного дня»).

Подробный анализ работы Палаты, начиная с момента ее создания, а также основные цели и задачи Палаты освещены в интервью руководителя Палаты, опубликованном в «Городских вестях» от 04.06.2002 г. в статье «У нас - зеркальное отражение, а не компьютерный дизайн...».

Широкое освещение, в средствах массовой информации города и области, получило проведение в Волгограде 6-7 сентября 2002 года Президиума отделения Ассоциации контрольно-счетных органов Южного федерального округа:

1. «Городские вести» от 07.09.2002 г. – «Все контролеры в гости к нам»;
2. «Деловые вести» сентябрь 2002 г. – «К нам приехали ревизоры»;
3. «Вечерний Волгоград» от 13.09.2002 г. – «Волгоград – лидер ЮФО»;
4. «Новые деловые вести» сентябрь 2002 г. – «Волгоград принимает КСП регионов Южного округа»;
5. «Деловое Поволжье» сентябрь 2002 г. – «Контролеров никто не любит. А зря.»;
6. «День за днем» от 13.09.2002 г. – «Разговор кое о чем»;

В официальном информационно-справочном сервере интернета Волгограда 09.09.2002 года размещена страница «Города и субъекты Южного округа строят систему финансового контроля».

В ноябре 2002 года в газете «Деловое Поволжье» опубликовано интервью с заместителем председателя Союза муниципальных контрольно-счетных органов России В.И. Гординым - «КСП меняются законами».

VII. Участие Палаты в деятельности Ассоциации органов финансового контроля.

В рамках сотрудничества Палаты с органами финансового контроля регионов и муниципальных образований Российской Федерации руководитель Палаты принимал участие в ряде конференций и совещаний руководителей контрольно-счетных органов Российской Федерации – членов Ассоциации органов финансового контроля (далее - Ассоциация) с участием представителей Счетной палаты Российской Федерации.

В феврале 2002 года руководитель Палаты принял участие в Международной научно-практической конференции «Финансовый контроль и новые информационные технологии», организованной Счетной палатой РФ и Счетной палатой Владимирской области, состоявшейся в г.Суздаль в феврале 2002 года.

В апреле 2002 года руководитель Палаты был приглашен на совещание руководителей контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южного федерального округа, в работе которого приняли участие полномочный представитель Президента РФ в Южном федеральном округе, Председатель и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации. В ходе работы рассмотрены вопросы совершенствования государственного финансового контроля и открытия отделения Ассоциации КСО в Южном федеральном округе с целью повышения эффективности системы государственного финансового контроля в РФ, координации деятельности контрольно-счетных органов различных уровней и укрепления сотрудничества между ними. Руководитель Палаты выступил на совещании с докладом по теме: «Роль и место муниципального финансового контроля в системе единого финансового контроля в РФ» и выдвинул предложения о целях и задачах отделения Ассоциации контрольно-счетных органов в Южном федеральном округе. Идея создания организации, объединяющей именно органы финансового контроля муниципальных образований, нашла поддержку у участников совещания.

В мае 2002 года в Калининграде прошла Первая Всероссийская конференция муниципальных контрольно-счетных органов (далее - Конференция), организованная контрольно-счетной комиссией городского Совета депутатов Калининграда при участии Счетной палаты Российской Федерации. С целью повышения эффективности системы государственного, муниципального финансового контроля Российской Федерации, координации деятельности муниципальных контрольно-счетных органов и иной деятельности членов Союза на основе создания единой методологии, взаимодействия и сотрудничества, участниками Конференции было принято решение создать Союз муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее – Союз МКСО).

Палата стала одним из участников Союза МКСО. Руководитель Палаты, принявший участие в Конференции избран заместителем Председателя Союза МКСО.

Основными задачами Союза МКСО являются:

- обобщение опыта контрольно-ревизионной, экспертно-аналитической, информационной и иной деятельности членов МКСО, подготовка рекомендаций по его применению;
- участие в разработке законодательных предложений, направленных на совершенствование правовой базы и повышение эффективности государственного, муниципального финансового контроля в РФ;
- оказание правовой, методической и методологической помощи органам местного самоуправления РФ в разработке проектов законодательных документов по созданию и совершенствованию органов муниципального финансового контроля;
- содействие в разработке и внедрению унифицированной системы контроля за формированием и исполнением местных бюджетов;
- разработка единых стандартов и методик контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической деятельности;
- совершенствование системы проведения совместных контрольно-ревизионных и экспертно-аналитических мероприятий;

- разработка предложений, направленных на усиление взаимодействия между контрольными и правоохранительными органами РФ;
- организация и участие в работе конференций, семинаров и других мероприятий, в том числе международных, по вопросам государственного, муниципального финансового контроля;
- разработка предложений по повышению эффективности управления и использования муниципальной собственности, экономного и целевого использования бюджетных средств.

2 июля 2002 года в г. Кинешма Ивановской области состоялась Третья конференция Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации организованная Счетной палатой РФ. Тема конференции : «Методические аспекты организации проведения внешнего контроля за исполнением федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации».

В конференции приняли участие и выступили: председатель Счетной палаты РФ С.В. Степашин; исполнительный секретарь Ассоциации контрольно-счетных органов РФ Н.С. Столяров; В.С. Гришин – председатель Законодательного Собрания Ивановской области; Е.М. Школов – Главный федеральный инспектор по Ивановской области; В.А. Двуреченских – председатель Контрольно-счетной палаты Москвы; И.В. Можей – председатель Союза муниципальных контрольно-счетных органов РФ; В.И. Гордин – заместитель председателя Союза муниципальных контрольно-счетных органов РФ и др.

6-7 сентября 2002 года в Волгограде состоялось второе заседание Президиума контрольно-счетных органов республик, краев, областей и городов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ. Темой Президиума было определено «Направление развития и совершенствования финансового контроля в Южном федеральном округе Российской Федерации».

В работе Президиума приняли участие :

- Н.С. Столяров – исполнительный секретарь Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, начальник управления Счетной палаты Российской Федерации по взаимодействию с контрольно-счетными палатами Российской Федерации;
- В.И. Новиков – главный федеральный инспектор представительства Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе;
- Ю.В. Чехов – Глава администрации Волгограда;
- В.И. Хрипун – член Президиума Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, председатель отделения Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации в Южном федеральном округе;
- Н.Н. Чувальский - заместитель председателя Волгоградского городского Совета народных депутатов;
- В.В. Новиков – председатель комитета по экономической политике Волгоградского городского Совета народных депутатов;
- В.А. Кулиев – председатель городской Думы г. Волжского Волгоградской области;
- Е.И. Маслов – председатель отделения Ассоциации контрольно-счетных органов Уральского федерального округа РФ, председатель контрольно-счетной палаты Ханты-Мансийского округа;
- А.Б. Орлов – заместитель председателя контрольно-счетной палаты г. Москва;
- председатели, аудиторы и сотрудники контрольно-счетных палат Краснодарского и Ставропольских краев, Республики Калмыкия, Астраханской области, Карачаево-Черкесской республики, Чеченской республики, Волгоградской области.

Основными вопросами, которые поднимались выступающими на Президиуме (слово предоставлялось практически всем участникам и представителям контрольно-счетных органов Южного федерального округа), были вопросы создания единого унифицированного подхода к проблемам финансового контроля и его эффективности.

В ходе работы была заслушана и обсуждена информация председателя отделения Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации в Южном федеральном округе В.И. Хрипуна по вопросам взаимодействия контрольно-счетных органов, содействия созданию контрольно-счетных палат в республиках Южного федерального округа.

В декабре 2002 года в Москве состоялась IV ежегодная конференция Ассоциации контрольно-счетных органов РФ, на которой подведены итоги деятельности Ассоциации в 2002 году и определены основные задачи и направления работы на 2003 год. Организатором Конференции выступила Счетная палата РФ. На Конференции принята Декларация принципов деятельности контрольно-счетных органов Российской Федерации. В данной Декларации основными принципами деятельности контрольно-счетных органов РФ определены: принцип законности; принцип независимости; принцип объективности; принцип системности; принцип гласности; принцип ответственности; принцип профессионализма; принцип соблюдения профессиональной этики.

В работе Конференции приняли участие ответственные работники правительства РФ, министерств и ведомств РФ, руководители Счетной палаты РФ, руководители контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований РФ – члены Ассоциации контрольно-счетных органов РФ, Союза муниципальных контрольно-счетных органов РФ.

