

## I. Общая часть

Работа контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – Палата) в 2004 году проводилась в соответствии с Положением о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее - Положение), утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – городской Совет) от 15.05.2003 № 55/1046; планом работы Палаты на первое полугодие 2004 года, утвержденного постановлением городского Совета от 22.01.2004 № 69/1313; в соответствии с контрольно-ревизионными мероприятиями Палаты на август-сентябрь 2004 года, утвержденными постановлением городского Совета от 01.07.2004 № 2/38; в соответствии с контрольно-ревизионными мероприятиями Палаты на IV квартал 2004 г., утвержденными постановлением городского Совета от 20.10.2004 № 7/123.

## II. Основные результаты работы Палаты

В течение 2004 года (далее – отчетный период) сотрудниками Палаты проведено 12 проверок, в ходе которых потребовалось проведение 57 встречных проверок.

**Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 1 711 242 тыс. руб.**

В таблице 1 приведены результаты нарушения действующего законодательства установленные по результатам контрольных мероприятий.

**Таблица 1, тыс.руб.**

Наименование проверок	Нецелевое использование	Неэффективное, нерациональное использование	Нарушение местного законодательства	Нарушение договорной деятельности	Нарушение федеральных норматив. актов	Расчетные потери	Прочие
1.Проверка эффективности и экономической целесообразности участия муниципального образования – города Волгограда – своими материальными ценностями в акционерных обществах за 2001-2003 гг.		2 633,7		48,1	2 306,6	3 953,5	
2.Проверка эффективности и целевого использования средств территориального дорожного фонда Волгоградской области, направленных в 2003 году.	27,8	38 240,0	118,0		243 360,2		
3.Проверка эффективности и целевого использования средств, выделенных из бюджета города на проведение летнего отдыха детей Волгограда в 2003 году.		216,8	1216,0		1 314,6		
4.Проверка использования бюджетных средств на реализацию городской целевой программы “Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 – 2005 г.г.”.					152,3		
5.Проверка эффективности и целевого использования средств областного бюджета, направленных в виде субвенции Волгограду на	159 347,8	21 244,9					44 439,8

выполнение “Комплексной целевой программы развития города Волгограда как административного центра Волгоградской области за 2003 год, проведенной совместно с контрольно-счетной палатой Волгоградской области.							
6.Проверка состояния муниципального долга Волгограда		14 400,0					9 800,0
7.Проверка порядка формирования и использования средств, предусмотренных в бюджете города в 2003 году, на финансирование расходов, связанных с выполнением наказов и обращений избирателей.	20,0	1 150,0					2 086,0
Всего	159 395,6	77 885,4	1 334,0	48,1	247 133,7	3 953,5	56 325,8

В результате проведенных контрольных мероприятий, в том числе в рамках последующего контроля по выполнению рекомендаций Палаты восстановлено бюджетных ассигнований - 1 140 тыс.руб.

***В процессе осуществления текущего и последующего контроля тематическими проверками, в т.ч. встречными***

, были охвачены предприятия, организации и учреждения общим числом 56 (в 2003 г. – 78 предприятий), среди них 29 (в 2003 г. - 25) структурных подразделений администрации Волгограда:

1. администрация Волгограда;
2. департамент финансов администрации Волгограда;
3. департамент экономики и инвестиций администрации Волгограда;
4. департамент муниципального имущества администрации Волгограда;
5. департамент здравоохранения администрации Волгограда;
6. департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда;
7. департамент по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда;
8. департамент городского хозяйства администрации Волгограда;
9. департамент социальной защиты населения администрации Волгограда;
10. департамент по зарубежным, межрегиональным связям и внешнеэкономической деятельности администрации Волгограда;
- 11.управление земельных ресурсов департамента муниципального имущества администрации Волгограда;
12. комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда;
13. комитет по физической культуре, спорту и туризму администрации Волгограда;

14. комитет по образованию администрации Волгограда;
15. комитет по делам молодежи администрации Волгограда;
16. комитет муниципального заказа администрации Волгограда;
17. комитет по образованию администрации Волгограда;
18. управление образования администрации Дзержинского района Волгограда;
19. комитет по образованию администрации Ворошиловского района Волгограда;
20. комитет по образованию Центрального района Волгограда;
21. Тракторозаводское территориальное управление финансов администрации Волгограда;
22. комитет по образованию Тракторозаводского района Волгограда;
23. муниципальные образовательные учреждения средние общеобразовательные школы № 29 и № 94 Тракторозаводского района Волгограда;
24. комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации Тракторозаводского района Волгограда;
25. управление образования администрации Краснооктябрьского района; объекты встречных проверок:
26. МУЗ поликлиника № 2;
27. МОУ СОШ № 32;
28. МОУ СОШ № 35;
29. МОУ СОШ № 76;
30. МОУ СОШ № 91;
31. МУП "БиО" Краснооктябрьского района;
32. Центральное территориальное управление департамента финансов администрации Волгограда;
33. МУ ЖКХ Центрального района Волгограда;
34. Ворошиловское территориальное управление финансов администрации Волгограда;
35. МОУ СОШ № 48 Ворошиловского района;
36. МОУ СОШ № 21 Ворошиловского района;
37. МОУ "Центр развития творчества детей и юношества Ворошиловского района";
38. управление образования Красноармейского района администрации Волгограда;
39. МОУ СОШ № 117 Красноармейского района;
40. МОУ СОШ № 22 Красноармейского района;
41. МУЗ "Клиническая больница № 16";
42. МУП "Дирекции строительства городского электротранспорта";

43. МУП "Волгоградэлектротранс";
44. МУ "Экологический фонд Волгограда";
45. МУП "Городское управление капитального строительства";
46. МОУ лицей № 7, № 8 Дзержинского района;
47. МУП "Дирекция строительства городского электрического транспорта";
48. ВРО ОГО ВФСО "Динамо";
49. ООО "Волгоградский Спутник";
50. ОАО "НВС-холдинг";
51. ОАО "Ютелефонсвязь";
52. ОАО "Туристическая компания "Волгоград";
53. ОАО "Металлургический завод "Красный Октябрь";
54. ЗАО "Волгоградский инструментальный завод";
55. Потребительское Общество "Городской союз поддержки бизнеса".

### **III. Контрольно-ревизионная работа**

В отчетном периоде Палата осуществляла контроль за расходованием средств бюджета Волгограда с целью их эффективного и целевого использования.

**Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 1 711 242 тыс. руб.**

Практически по всем контрольным мероприятиям выявлены различные нарушения законодательных и нормативных актов Российской Федерации и органов местного самоуправления, факты нерационального и неэффективного использования бюджетных средств, недостаточный административный и отраслевой (ведомственный) контроль со стороны вышестоящих организаций за расходованием бюджетных средств, низкую дисциплину в вопросах использования муниципальной собственности, искажение отчетных данных, отвлечение средств городского бюджета на внеплановые мероприятия и другое.

По итогам проведенных контрольно-ревизионных мероприятий наиболее характерными нарушениями являлись:

1. Нарушения бюджетного и местного законодательства.
2. Неэффективное использование муниципальной собственности.
3. Нецелевое использование бюджетных средств.
4. Перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета прямых бюджетополучателей.
5. Не зачисление в доходы бюджета Волгограда доходов от оказания платных услуг бюджетными учреждениями.

6. Нарушение ведения договорной деятельности.

7. Нарушения законодательных и нормативных актов РФ в части ведения бухгалтерского учета и кассовых операций.

За отчетный период были проведены следующие контрольно-ревизионные мероприятия:

### **1. Проверка эффективности и целевого использования бюджетных средств на мероприятия по поддержке малого предпринимательства в 2002 - I полугодии 2004 г.**

В рамках реализации федерального закона от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ" в Волгоградской области принят Закон от 02.10.1996г. № 85-ОД "О государственной поддержке малого предпринимательства в Волгоградской области", который определяет направления поддержки, оказываемой субъектам малого предпринимательства органами государственной власти Волгоградской области за счет средств и ресурсов области.

Целью данного закона является обеспечение развития экономики Волгоградской области путем создания благоприятных условий для деятельности на территории области субъектов малого предпринимательства.

Во исполнение Законов от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ" и от 02.10.1996 г. № 85-ОД "О государственной поддержке малого предпринимательства в Волгоградской области" принята Программа поддержки и развития малого предпринимательства в Волгограде на 2002-2004 годы (далее – Программа).

Контроль за реализацией Программы возложен на Волгоградский городской Совет народных депутатов и администрацию Волгограда (комитет по промышленной политике и развитию предпринимательства).

#### Выводы

1. В целях реализации политики в области поддержки и развития малого предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ" и областным Законом от 02.10.1996 г. № 85-ОД "О государственной поддержке малого предпринимательства в Волгоградской области" приняты городские программы поддержки и развития малого предпринимательства в Волгограде на 2002 –2005 годы, утвержденные Постановлениями городского Совета.

2. Средства бюджета Волгограда на мероприятия по поддержке и развитию малого предпринимательства были использованы по целевому назначению, но не эффективно.

3. В программах поддержки и развития малого предпринимательства в Волгограде:

- отсутствуют стратегические цели и задачи поддержки субъектов малого предпринимательства;

- не обозначены направления развития определенных отраслей;

- финансирование предусмотрено без уточнения конкретных заказов субъектов малого предпринимательства на краткосрочную перспективу.

4. Финансирование из бюджетов всех уровней на реализацию мероприятий программ поддержки и развития малого предпринимательства Волгограда:

• из бюджетов вышестоящих уровней не осуществлялось, за исключением в 2002 г. субвенции областного бюджета – 640,0 тыс.руб.

● из бюджета Волгограда:

- в 2002 г. не осуществлялось;

- в 2003 г. - 635,0 тыс.руб.;

- в 2004 г. не осуществлялось, приостановлено.

5. Финансирование программ, проектов и мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого предпринимательства за период 2002 г. - 1 полугодие 2004 г. через Городской фонд администрации Волгограда не осуществлялось.

6. Администрация Волгограда передала свои обязательства по разработке и созданию системы финансирования субъектов малого предпринимательства Волгограда некоммерческой организации ПО "ГСПБ".

7. Администрация Волгограда, на основании Контракта от 18.10.2001 г. б/н с ПО "ГСПБ", произвела на возвратной основе целевое финансирование ПО "ГСПБ" на осуществление программ поддержки и развития малого предпринимательства в Волгограде в размере 1 275,0 тыс.руб. (из них за счет субвенции из областного бюджета – 640,0 тыс.руб.).

8. ПО "ГСПБ" за период 2002 г. – 1 полугодие 2004 г. за счет бюджетных средств выдало субъектам малого предпринимательства Волгограда 7 займов на сумму 1 275,0 тыс.руб., из них: одному юридическому лицу - 100,0 тыс.руб. и шести ПБОЮЛ - 1 175,0 тыс.руб.

9. Субъекты малого предпринимательства использовали бюджетные средства по целевому назначению и в установленные сроки произвели возврат займов ПО "ГСПБ".

10. ПО "ГСПБ" произвел возврат бюджетных средств в бюджет Волгограда в установленные сроки.

11. Финансирование мероприятий программы на микрокредитование субъектов малого предпринимательства на период 2002-2004 гг.:

-

не решило социально-значимые проблемы населения города;

-не способствовало развитию приоритетных направлений развития малого предпринимательства;

-не направлено на решение долгосрочных программ, с целью внедрения новых технологий, развития производства или значительного увеличения рабочих мест.

12. Администрацией Волгограда проведена работа по реализации мероприятий программ поддержки и развития малого предпринимательства Волгограда, не подлежащих финансированию из бюджета города.

13. Не выполнены ожидаемые конечные результаты реализации программы поддержки и развития малого предпринимательства Волгограда:

- количество зарегистрированных малых предприятий уменьшилось на 12,2 тысячи (ожидался рост на 1,7 тысячи);

- удельный вес экономически активного населения Волгограда, занятого на малых предприятиях остался на прежнем уровне (ожидалось увеличение до 21 %).

14. В целях реализации Закона от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ" финансирование мероприятий на поддержку малого предпринимательства осуществлено:

▶ в других регионах:

- в Самарской области: в 2002 г. - 8 605,0 тыс.руб.;

- в Ставропольском крае: в 2003 г. - 8 900, 0 тыс.руб.;

- в городе Саратове: в 2002 г. - 942,0 тыс.руб.

▶ в городах Астрахань, Ростов-на-Дону, Петрозаводск, Сергиев-Посад Московской области: через Фонды поддержки малого предпринимательства на срок до 5 лет на условиях льготного кредитования по ставкам:

- в размере 1/3 ставки рефинансирования Банка России;

- под 18 % годовых.

Предложения

#### **Волгоградскому городскому Совету народных депутатов:**

1. При принятии бюджета Волгограда на 2005 год предусмотреть финансирование, исходя из реальных возможностей бюджета, на реализацию мероприятий по поддержке и развитию малого предпринимательства Волгограда.

2. При планировании на 2005 год мероприятий по поддержке и развитию малого бизнеса Волгограда предусмотреть:

- стратегические цели и задачи поддержки субъектов малого предпринимательства;

- критерии, определяющие финансирование, исходя из целей и задач субъектов малого предпринимательства;

- заказ для предпринимателей на краткосрочную перспективу;

- выдачу займов субъектам малого предпринимательства на льготных условиях кредитования без начисления процентов, на более длительный срок (от 1 до 5 лет) и с определением условий инвестиционной привлекательности;

- эффективную координацию деятельности малого бизнеса Волгограда на территории города и за его пределами;

-

оценку уровня финансирования программ по источникам и направлениям расходов.

#### **Администрации Волгограда:**

1. К разработке мероприятий программ поддержки и развития малого бизнеса Волгограда, направленных на финансирование и развитие предпринимательства:

- привлекать все субъекты малого предпринимательства: общественные и некоммерческие организации, предпринимателей без образования юридического лица. Вести широкую пропаганду среди субъектов малого бизнеса по формированию запланированных мероприятий.

2. Разработать меры, обеспечивающие выполнение программных мероприятий в установленные сроки с максимальной эффективностью, контроль выполнения мероприятий программы и конечных результатов их реализации.

3. Определить критерии экономического эффекта, в программах по поддержке субъектов малого предпринимательства Волгограда.

## **2. Аналитическая записка по обследованию темы: "Бюджетная обеспеченность в расчете на одного жителя Волгограда в рамках исполнения бюджета в 2002 – 2003 годов и формирования бюджета 2004 года".**

Целью данной работы является анализ бюджетной обеспеченности жителей Волгограда в сравнении с бюджетной обеспеченностью жителей Волгоградской области и других городов РФ, в соответствии с направлениями и ориентирами бюджетной политики в области межбюджетных отношений, обозначенных Президентом РФ В.В. Путиным в Бюджетных посланиях Федеральному Собранию РФ на 2002-2005 годы.

Понятие минимальной бюджетной обеспеченности определено в ст.6 Бюджетного Кодекса РФ – это минимально допустимая стоимость государственных или муниципальных услуг в денежном выражении, предоставляемых органами государственной власти или органами местного самоуправления в расчете на душу населения за счет соответствующих бюджетов.

Нормативы бюджетной обеспеченности – расчетные показатели (в натуральном и стоимостном выражении), применяемые в целях межбюджетного регулирования при формировании проекта областного и местного бюджетов на соответствующий финансовый год.

Минимальные государственные социальные стандарты - *государственные услуги, предоставление которых гражданам, на безвозмездной и безвозвратной основах за счет финансирования из бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, гарантируется государством на определенном минимально допустимом уровне на всей территории Российской Федерации.*

Бюджетным законодательством не установлены нормативы минимальной бюджетной обеспеченности, предусмотренные ст.65 Бюджетного кодекса РФ, не утверждены минимальные государственные социальные стандарты. В невыполнение ст.135 Бюджетного кодекса РФ и Программы развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 года, не определен порядок предоставления и расчета конкретных размеров финансовой помощи на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности. Разработка и принятие закона на региональном уровне до утверждения федеральных стандартов могут показаться преждевременными, однако обеспечение нормального хода бюджетного процесса и эффективного распределения имеющихся ограниченных бюджетных ресурсов для получения максимального социального эффекта является неотложной задачей.

### Выводы

1. В бюджетных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ "О бюджетной политике на 2002 год", "О бюджетной политике в 2003 году" от 01.06.2002 г. и "О бюджетной политике в 2004 году" от 30.05.2003 г., "О бюджетной политике в 2005 году" от 12.07.2004 г. отмечено, что:

- отсутствие законодательно утвержденных минимальных государственных социальных стандартов и рациональной бюджетной политики государственных расходов, сокращение законодательно обусловленных государственных обязательств приведет к ликвидации необходимых ориентиров в отношении обязательств государства по финансированию жизненно важных сфер производственной и социальной инфраструктуры;



- совершенствование межбюджетных отношений имеет конечную цель выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований на основе единой методики расчетов, включающей обязательный учет государственных минимальных социальных стандартов;

● основой формирования бюджета должны стать четко заданные цели проводимой политики и ожидаемые результаты, а само бюджетное планирование - приобрести долговременный характер.

2. В Волгоградской области, в виду отсутствия утвержденных нормативов минимальной бюджетной обеспеченности и минимальных государственных социальных стандартов не соблюдается принцип равной бюджетной обеспеченности городских и сельских жителей. Бюджетная обеспеченность в расчете на 1 жителя Волгограда в рамках исполнения расходов бюджета города:

■ составляет: в 2002 г. – 3,893 тыс.руб.; в 2003 г. – 4,604 тыс.руб.; по плану 2004 г. – 5,638 тыс.руб.;

■ ниже бюджетной обеспеченности на 1 жителя Волгоградской области: в 2002 г. – на 2,336 тыс.руб. или на 37,5 %; в 2003 г. – на 3,191 тыс.руб. или на 40,9 %; по плану 2004 г. – на 2,016 тыс.руб. или на 26,3 %;

■ ниже обеспеченности жителей других городов Волгоградской области в среднем: в 2002 г. - на 0,422 тыс.руб. или на 10,02 %; в 2003 г. – на 0,660 тыс.руб. или на 33,33 %;

■ отличается от обеспеченности жителей других регионов (в 2003 г.): выше г.Ростова – на – Дону – на 0,381 тыс.руб.; ниже г.Перми – на 1,693 тыс.руб.

3. В субъектах Российской Федерации приняты региональные законы: в Московской области, устанавливающие нормативы бюджетной обеспеченности на одного жителя в разрезе отраслей; в Ростовской области, устанавливающие нормативные затраты на содержание специализированных учреждений области; в Волгоградской области, определяющие финансовые нормативы по общим расходам.

4. Проведенный анализ свидетельствует о ежегодном неисполнении показателей бюджета Волгограда: доходной части - в 2002 г. - на 11,3 %; в 2003 г. – на 11,6 %; расходной части - в 2002 г. - на 9,6 %; в 2003 г. - на 11,6 %.

5. На протяжении 1999–2004 г.г. наблюдается тенденция снижения уровня бюджетного самообеспечения Волгограда. Доля налоговых поступлений в бюджет города, в результате ежегодного изменения нормативов отчислений от регулирующих налогов по уровням бюджетов в период 1999 – 2004 г.г., сократилась с 40,4% (1999 год) до 23,2 % (2004 год), при этом общий сбор налогов и иных обязательных платежей на территории города во все уровни бюджетов возрос с 4 975 000,0 тыс. руб. (1999 год) до 12 257 000,0 тыс. руб. (2004 год).

6. Резервы увеличения доходной части бюджета Волгограда по налоговым и неналоговым доходам: погашение задолженности по арендным платежам; прекращение практики предоставления права долгосрочной аренды целевым назначением; сокращение выпадающих доходов от предоставления льгот по арендной плате; прекращение заключения договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом; усиление контроля над управлением и распоряжением муниципальной собственностью города (пакета акций); повышение отчислений от прибыли муниципальных унитарных предприятий.

7. Одним из резервов сокращения расходной части бюджета Волгограда является установление нормативов по численности аппарата управления и по расходам на его содержание.

Предложения

### **Волгоградскому городскому Совету народных депутатов**

1.В целях повышения эффективности хозяйственно – экономической деятельности органов местного самоуправления, а также сбалансированности экономического развития инфраструктуры, выйти с

законодательной инициативой в Волгоградскую областную Думу по увеличению нормативов распределения от регулирующих налогов.

2. В целях совершенствования межбюджетных отношений, выйти с обращением в Волгоградскую областную Думу о принятии областного закона о минимальных нормативах бюджетной обеспеченности на одного жителя Волгоградской области, руководствуясь принципом равной бюджетной обеспеченности всех жителей области.

### **Администрации Волгограда**

1. Бюджет Волгограда на 2005 г. формировать, исходя из целей и ожидаемых результатов государственной бюджетной политики.

2. Бюджетные ассигнования распределять между бюджетными учреждениями в зависимости от объема и качества предоставляемых услуг, их общественной полезности.

3. Разработать и представить на утверждение Волгоградскому городскому Совету народных депутатов нормативы по численности аппарата управления и по расходам на его содержание.

4. Принять меры к выполнению плановых показателей по налоговым и неналоговым доходам, согласно принятым постановлениям о бюджете города.

5. Финансирование социально – значимых статей расходов бюджета города осуществлять в объеме, предусмотренном постановлениями о бюджете города.

6. Использовать резервы увеличения доходной части бюджета Волгограда по неналоговым доходам.

**8. Рассмотреть вопрос установления муниципальным унитарным предприятиям отчислений в бюджет города от *доходов* за использование имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения.**

### **3.**

**О результатах проверки эффективности и целевого использования средств областного бюджета, направленных в виде субвенции Волгограду на выполнение "Комплексной целевой программы развития города Волгограда как административного центра Волгоградской области за 2003 год, проведенной совместно с контрольно-счетной палатой Волгоградской области**

**В 2003 году в бюджет Волгограда фактически поступило доходов в виде субвенции на осуществление расходов по реализации Программы 311 520 тыс. руб., или 83,7% от утвержденных бюджетных назначений. Из 39 мероприятий, предусмотренных перечнем, профинансировано 26, или 66,7%.**

**Согласно справке департамента финансов администрации Волгограда о расходовании средств, направленных на выполнение Программы, по состоянию на 1.04.2004 г. полученные средства израсходованы в размере 291 520,1 тыс. руб., из них непосредственно на мероприятия, предусмотренные Перечнем, направлено 149 197,1 тыс. руб. (51,2%), в том числе:**

**- на утверждение Волгоградской областной Думой городской черты Волгограда – 805 тыс. руб., или 26,8% от утвержденных назначений;**

**- на мероприятия здравоохранения – 66 685,6 тыс. руб.(43,1%);**

- на реконструкцию медицинских учреждений – 2 323,4 тыс. руб.(40,8%);
- на ремонт образовательных учреждений – 7 100 тыс. руб.(94,7%);
- на реконструкцию и расширение канализационных очистных сооружений Волгограда – 8 821,2 тыс. руб.(37,4%);
- на устойчивое водоснабжение четырех районов Волгограда – 1 781,1 тыс. руб.(16%);
- на приобретение жилья для переселения граждан из аварийных домовладений, расположенных в овражно-оползневой зоне – 5 505,2 тыс. руб.(16,5%);
- на строительство коллектора от канализационной насосной станции № 2 до городской канализационной насосной станции – 3 855,6(41,9%);
- на мероприятия по предупреждению правонарушений и борьбе с преступностью – 2 000 тыс. руб.(100%);
- на ремонт помещения управления социальной защиты населения Дзержинского района Волгограда – 1000 тыс. руб.(100%);
- на газификацию частного сектора Волгограда – 2 881,5 тыс. руб.(36%);
- на строительство 2-й очереди линии скоростного трамвая – 7 322,8 тыс. руб.(40,7%);
- на восстановление и замену лифтового оборудования – 18 946,7 тыс. руб. (37,9%);
- на обновление подвижного состава электротранспорта – 20 000 тыс. руб.(100%);
- на реконструкцию дома актера – 169 тыс. руб.(6,8%).

## **Выводы**

1. Не соблюдая требования ст. 5 Закона № 450-ОД "О статусе города Волгограда-административного центра Волгоградской области" Волгоградская областная Дума Постановлением от 14.02.03 г. № 2/44оп "Об утверждении объектов, предусмотренных к финансированию из областного бюджета на 2003 год в форме субвенции на реализацию комплексной целевой программы развития города Волгограда как административного центра Волгоградской области на 2001–2004 годы, утвержденной Постановлением Волгоградской областной Думы от 28.06.01 г. № 12/215" составила перечень объектов (далее – Перечень), предусмотренных к финансированию из областного бюджета на 2003 год в форме субвенции.

2. Перечисление средств, в виде субвенции, в бюджет Волгограда составили 83,7% от плановых назначений ( 311 520 тыс.руб. против утвержденных 372 000 тыс.руб.).

3. Из средств перечисленных в виде субвенции бюджету Волгограда администрацией Волгограда направлено на финансирование мероприятий, утвержденных в Перечне - 149 197,1 тыс.руб. или 47,9% от выделенных средств.

4. На финансирование заработной платы работникам соцсферы и оплату энергоресурсов из средств полученных в виде субвенции администрацией Волгограда направлено 162 323 тыс.руб. или 52,1% от выделенных средств.

**"Обновление подвижного состава электротранспорта"**

1. Финансирование обновления подвижного состава составило 20 000 тыс.руб. или 100% плана.
2. Приобретение подвижного состава осуществлялось на основании договора внутреннего лизинга. Плата за пользование предметом лизинга составляет 88 701,08 тыс.руб., в том числе 19 985,2 тыс.руб. в 2003 году .
3. Не соблюдение пункта 1.3. Соглашения от 12.06.03 г. между МУП "ВЭТ" и ООО "Группа "Дана-Плюс"" последней стороной необходимо рассматривать как беспроцентный кредит в размере 2 734,74 тыс.руб. сроком на 2,5 месяца предоставленный бюджетом Волгограда ООО "Группа "Дана-Плюс"" .
4. Сумма в 200 тыс.руб., перечисленная МУП "ВЭТ" в счет погашения кредиторской задолженности за 2001 год в соответствии со ст.289 БК РФ рассматривается как нецелевое использование бюджетных средств.
5. В нарушение п.6.1. договора внутреннего лизинга от 19.06.03 г. № 241Д/07-03 МУП "ВЭТ" не выдерживал график лизинговых платежей.
6. В нарушение п.2.1. Договора от 19.06.03 г. № 241Д/07-03 ООО "Группа "Дана Плюс" недопоставила МУП "ВЭТ" 9 троллейбусов на общую сумму 12 400 тыс.руб..
7. За счет недопоставки троллейбусов удорожание в среднем по каждому поставленному троллейбусу составляет 66,7 тыс.руб.
8. Из 28 троллейбусов, на момент проверки, 1 троллейбус стоимостью 4 114 тыс.руб. (3 100 тыс.руб. стоимость троллейбуса + 1 014,5 тыс.руб доначисленные проценты по лизингу) находился в неисправном состоянии .
9. В случае расторжения договора от 19.06.03 г. № 241Д/07-03 г. с ООО "Группа "Дана Плюс"" расчетные потери бюджета могут составить 72 200 тыс.руб. (Цена поставленных троллейбусов 52 436 тыс.руб. (в случае их возврата ООО "Группа "ДАНА Плюс") + уплаченные проценты по договору лизинга 19 750 тыс.руб. ).

#### **Комитет муниципального заказа администрации Волгограда**

1. В нарушение требований конкурсной комиссии один из участников конкурса - ООО "Группа "Дана Плюс" - не представило полный пакет документов, вместе с тем было допущено на конкурс.
2. Комитет муниципального заказа администрации Волгограда не выполнил требования, изложенные в "Положении о комитете муниципального заказа администрации Волгограда", утвержденного постановлением администрации Волгограда от 01.04.2002 г. № 241, а именно:
  - п.2.1 раздела 2 в части отражения в договоре мероприятий по осуществлению контроля;
  - подпункта 2.2.5 п.2.2 раздела 2 в части осуществления контроля за исполнением муниципальных договоров;
  - п.3.7 раздела 3 в части осуществления контроля за ходом исполнения обязательств сторонами муниципального договора.

**"Замена и модернизация лифтового оборудования"**

1. Средства, предусмотренные Волгограду в виде субвенции на "Замену и восстановление лифтового оборудования" были перечислены главным финансовым казначейским управлением администрации Волгоградской области в размере 18 946 тыс.руб., или 37% от плановых назначений.

2. Замена лифтового оборудования осуществлялась в соответствии с графиками проведения экспертизы промышленной безопасности, утвержденными Постановлением администрации Волгограда от 30.10.01 г. № 1243 , которые помимо замены и модернизации лифтового оборудования предусматривают и диагностику лифтов.

3. В МУ ЖКХ Центрального района произведена замена лифтового оборудования на 20% от установленного плана, в МУ ЖКХ Тракторозаводского района произведена замена на 12% от плана.

4. В нарушение ст.71 и ст.72 Бюджетного кодекса РФ и ст.ст. 34 и 35 Положения о бюджетном процессе на территории Волгограда, выбор подрядчиков на капитальный ремонт лифтового оборудования в МУ ЖКХ Тракторозаводского района проводился без проведения конкурса .

5. В нарушение действующих, на момент проверки, нормативных актов (Положение о порядке и организации проведения конкурсов на размещение муниципального заказа, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 14.02.97 г. № 21/129 и распоряжения департамента ЖКХ и ТЭК от 12.02.01 г. № 57-р) в МУ ЖКХ Центрального района конкурс проводился без четкого определения критериев выбора победителя.

6. Средства в сумме 368 тыс.руб. и 399 тыс.руб. направленные департаментом ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда на оплату диагностики лифтов – отвлечение бюджетных средств, выделенных в рамках Программы на капитальный ремонт лифтового оборудования.

7. В МУ ЖКХ Тракторозаводского района продиагностировано лифтового оборудования на 338% от плановых назначений, в МУ ЖКХ Центрального района – на 91,1 % от плана.

#### Строительство линии скоростного трамвая, 2-я очередь

(от станции пл. Чекистов до станции Ельшанка)

1. Финансирование данного мероприятия составило 40,7% от плановых назначений (7 332,8 тыс.руб. против плановых 18 000 тыс.руб.).

2. В не соблюдение требования Распоряжения Правительства Российской Федерации от 12.10.2000 г. № 1433-р в бюджете Волгоградской области и бюджете Волгограда не предусматривается первоочередного финансирования строящихся и подлежащих скорейшему вводу станций скоростного трамвая.

3. Средства, выделенные в рамках Программы, израсходованы в основном на работы, связанные с поддержанием построенных ранее (с 1984 года) объектов в рабочем состоянии.

4. Расходы на содержание МУП "Дирекция строительства городского электротранспорта" превышают на 141 тыс.руб. размер затрат, установленных Постановлением администрации Волгограда от 13.08.03 г. № 1016 "О затратах на содержание службы заказчика-застройщика при строительстве объектов за счет средств бюджета".

5. Численность аппарата управления МУП "Дирекция строительства городского электротранспорта" не соответствует численности, утвержденной Постановлением Госстроя России от 13.02.03 г. № 17 "О нормативах затрат на содержание службы заказчика-застройщика при строительстве объектов за счет средств федерального бюджета в 2003 – 2004 г.г."

Предложения

**Волгоградскому городскому Совету народных депутатов**

**и администрации Волгограда**

**С целью соблюдения ст.5 Закона Волгоградской области № 450 ОД "О статусе города Волгограда – административного центра Волгоградской области" средства выделенные Волгограду в виде субвенции распределять исходя из первоочередных задач Волгограда без привлечения Волгоградской областной Думы.**

**Администрации Волгограда**

**1. Средства, выделенные бюджету Волгограда в виде субвенции расходовать строго по целевому назначению.**

**2. С целью выполнения графика замены лифтового оборудования, утвержденного Постановлением администрации Волгограда от 30.10.01 г. № 1243, средства, предназначенные на капитальный ремонт (замену и модернизацию) лифтового оборудования направлять по целевому назначению, а не на диагностику лифтов, отслуживших срок эксплуатации.**

**3. С целью соблюдения Положения о муниципальном заказе, утвержденного Постановлением администрации Волгограда от 19.06.02 г. № 685, осуществлять выбор подрядчиков на проведение капитального ремонта на конкурсной основе с разработкой четких критериев выбора победителя.**

**4. С целью соблюдения Распоряжения Правительства Российской Федерации от 12.10.2000 г. № 1433-р предусматривать первоочередное финансирование строительства линии скоростного трамвая для быстрого ввода в действие ранее построенных объектов.**

**Комитету муниципального заказа**

**1. С целью соблюдения п.3.7. и п.3.10 Положения о комитете муниципального заказа осуществлять контроль за ходом исполнения обязательств сторонами муниципального контракта (договора).**

**2. Допускать на конкурс только те организации, которые представили документы в соответствии с требованиями конкурсной комиссии.**

**МУ ЖКХ Тракторозаводского района**

**1. Вести отдельный учет средств, которые поступают по разным целевым Программам.**

**2. Соблюдать график замены лифтового оборудования, выбирая приоритетом - замену и модернизацию неработающих лифтов.**

**МУ ЖКХ Центрального района**

1. При проведении конкурса самостоятельно определить четко критерии, по которым будут выбираться подрядчики.

2. Выделенные бюджетные средства использовать на замену и модернизацию лифтового оборудования в соответствии с утвержденным Графиком.

#### **МУП "Дирекции строительства городского электротранспорта"**

1. Соблюдать нормативы затрат на собственное содержание, установленные администрацией Волгограда для службы заказчика-застройщика.

2. Привести в соответствие с Постановлением Госстроя России от 13.02.03 г. № 17 "О нормативах затрат на содержание службы заказчика-застройщика при строительстве объектов за счет средств федерального бюджета в 2003 – 2004 г.г." численность аппарата службы заказчика-застройщика.

#### **4. Отчет о результатах проверки состояния муниципального долга Волгограда**

В бюджете Волгограда на 2003 год, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 27.02.03 № 52/996 (ред. от 10.12.03 г.) (далее – Постановление о бюджете на 2003 г.), утверждена Программа внутренних муниципальных заимствований Волгограда на 2003 год, которая предусматривает привлечение средств от размещения муниципальных займов, кредитов коммерческих банков, а также средств федерального и областного бюджетов в виде беспроцентных ссуд для финансирования расходов бюджета города.

Программа внутренних муниципальных заимствований Волгограда на 2003 год предусматривает общий объем заимствований в сумме 1 274 809 тыс. рублей.

Из суммы заимствований 768 000 тыс. руб. направляется на погашение муниципальных обязательств Волгограда.

Указанным Постановлением администрации Волгограда в 2003 году было разрешено направлять на покрытие дефицита бюджета города средства, полученные от размещения муниципальных ценных бумаг, кредиты банков, ссуды из областного и федерального бюджетов. На покрытие дефицита бюджета направляются средства из общего объема заимствований – 306 809 тыс. рублей.

Департаменту финансов администрации Волгограда в 2003 году предоставлено право, вносить изменения в объемы по источникам финансирования дефицита бюджета города, не изменяя итоговой суммы по всем источникам финансирования дефицита бюджета города.

Постановлением Волгоградского городского Совета от 04.03.04 № 70/1327 "О бюджете Волгограда на 2004 год" предусмотрен объем заимствований в размере 1 406 000 тыс.руб., в том числе на покрытие дефицита – 263 950 тыс.руб.

#### **Выводы**

1. Исполнение программы внутренних муниципальных заимствований Волгограда в 2003 году составила 1 442 521 тыс. руб., что находится в рамках утвержденных показателей (1 457 050 тыс. руб.). За 9 месяцев 2004 года исполнение программы внутренних муниципальных заимствований Волгограда составило 388 107 тыс. руб., против утвержденных показателей – 1 206 000 тыс. руб. Объем муниципального долга в 2003-2004 годах не превышает собственных доходов Волгограда, что соответствует положениям п. 2 ст. 107 БК РФ.

2. Муниципальный долг Волгограда учтен в полном объеме и соответствует объему муниципального долга, учтенного в главном финансово-казначейском управлении администрации Волгоградской области.

3. В 2003 г. – 9 месяцев 2004 г. объем муниципального долга Волгограда вырос на 643 402 ,6 тыс.руб. (с 212 525 тыс.руб. на 01.01.03 г. до 855 927,6 тыс.руб. на 01.10.2004 г.) или в 4 раза.

4. Согласно методике определения долговой нагрузки на бюджет, применяемой Счетной палатой РФ, долговая нагрузка на бюджет Волгограда в проверяемом периоде увеличивается в 1,28 раз (0,18 – в 2003 году; 0,23 - в 2004 году).

5. Основную часть муниципального долга на 01.10.2004 г. формируют обязательства по кредитным соглашениям - 57% от общей суммы долговых обязательств, или 488 000 тыс.руб.

6. В структуре муниципального долга Волгограда числится бюджетная ссуда, предоставленная Министерством финансов в размере 33 877,63 тыс.руб., используемая на реконструкцию муниципальной системы теплоснабжения Краснооктябрьского района. При этом департамент финансов администрации Волгограда не располагает какими-либо документами, подтверждающими проведение реконструкции и поставку оборудования.

7. В соответствии с п. 3.4. Соглашения о субзаиме между Минфином РФ, государственным комитетом РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу, администрацией Волгоградской области, администрацией города Волгограда по проекту "Городское теплоснабжение" учет средств займа должен вестись в долларах США, что противоречит требованиям Бюджетного Кодекса РФ, который не содержит понятие "внешний муниципальный долг".

8. В расходы бюджета было включено предоставление муниципальных гарантий организациям, финансирование которых, в соответствии со статьей 87 БК РФ, не относится к ведению органов местного самоуправления. Сумма предоставленных гарантий составила 9 800 тыс.руб.

9. В ходе проверки департамент финансов администрации Волгограда не представил материалы, подтверждающие проверку финансово-хозяйственной деятельности предприятий, которым выдавалась гарантия, что не соответствует требованиям п.3 ст. 117 БК РФ.

10. Администрацией Волгограда не соблюден п.6.1 подпункта "Н" Соглашения о субзаиме - в ходе проверки не представлен договор с Тепловой компанией о реализации проекта по реконструкции городского теплоснабжения.

11. Администрацией Волгограда не соблюден п.6.2 подпункта 2 Соглашения о субзаиме - в ходе проверки не представлены данные об основных доходах Тепловой компании и уровне собираемости платежей.

12. Администрацией Волгограда не соблюдена ст.14 Федерального Закона от 04.06.99 г. № 117-ФЗ "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг" (с изм. и доп. от 01.07.02 г.) – в ходе проверки не представлен порядок проведения открытого конкурса в целях определения финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами местного бюджета. Выбор кредитных организаций при привлечении заемных средств осуществлялся без проведения конкурса.

13. В нарушение Договора № 241 Д/07-03 от 19.06.03 г. ООО "Группа "Дана Плюс" произвело поставку 28 троллейбусов на сумму 52 436 тыс.руб. (в соответствии с графиком должно быть поставлено 37 троллейбусов на сумму 66 836 тыс.руб.).



## **Предложения**

1. С целью соблюдения ст.14 Федерального Закона от 04.06.99 г. № 117-ФЗ "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг" (с изм.и доп. от 01.07.02 г.) администрации Волгограда разработать порядок проведения открытого конкурса для выбора финансовых организаций, привлекаемых для осуществления операций со средствами местного бюджета.

2. Администрации Волгограда в целях соблюдения условий Соглашения о субзаиме № 01-01-06/26-665 между Министерством финансов Российской Федерации, Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу, Администрацией Волгоградской области, администрации Волгограда по проекту "Городское теплоснабжение" (п.6.1 подпункт "Н") принять меры к выполнению возложенных на нее функций.

3. С целью соблюдения ст.87 БК РФ финансировать из бюджета Волгограда и предоставлять муниципальные гарантии только организациям и учреждениям, находящимся в ведении органов местного самоуправления.

4. Администрации Волгограда принять меры к выполнению условий договора 241 Д/07-03 от 19.06.03 г. с ООО "Группа "Дана Плюс" о поставке недостающих троллейбусов – 9 штук.

5. Администрации Волгограда разработать мероприятия по снижению долговой нагрузки на бюджет.

## **5.**

О результатах проверки порядка формирования и использования средств, предусмотренных в бюджете города в 2003 году, на финансирование расходов, связанных с выполнением наказов и обращений избирателей

В 2003 году постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 27.02.03 № 52/991 "О принятии к исполнению наказов избирателей депутатам Волгоградского городского Совета народных депутатов на 2003 год и об утверждении плана мероприятий по их выполнению" (в ред. от 10.12.03 № 64/1246), утвержден план мероприятий по выполнению наказов избирателей. Общий объем финансирования, предусмотренный в бюджете Волгограда на выполнения наказов избирателей, составлял 60 000 тыс.руб. (по 2 500 тыс.руб. на избирательный округ).

## **Выводы**

1. Финансирование наказов избирателей в 2003 году осуществлено на 42 % ( 25 235 тыс.руб. против утвержденных плановых показателей 60 000 тыс.руб.).

2. В нарушение требований ст.2 Закона Волгоградской области от 22.07.02 г. № 732-Од "Об общих принципах организации работы с наказами избирателей депутатам представительного органа местного самоуправления и выборному главе администрации муниципального образования Волгоградской области" в некоторых округах в протоколе собрания избирателей отсутствовали фамилии и количество присутствующих на собрании избирателей.

3. Не в полной мере соответствуют требованиям "общественная значимость" мероприятия по наказам избирателей депутатов городского Совета, утвержденные Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 27.02.03 г. № 52/991 (ред. от 10.12.03 г.), такие мероприятия как:

- приобретение мебели для конференционного зала управления образования администрации Краснооктябрьского района Волгограда;
  - материально-техническое оснащение учебного центра УВД Волгограда;
  - приобретение счетчиков тепловой энергии для муниципального унитарного предприятия "Тепловые сети" Кировского района;
4. Утвержденные мероприятия в качестве наказов избирателей фактически покрывали текущие расходы бюджета, а не носили "общественно значимый" характер.
5. Финансирование наказов избирателей в разрезе округов носили неравномерный характер (от 12% по округу № 8 до 68% по округу № 1) от суммы утвержденных ассигнований. График перечисления средств департаментом финансов администрации Волгограда в разрезе округов был достаточно равномерным.
6. Финансирование обращений избирателей, из резервного фонда администрации Волгограда по решению депутатов городского Совета, составило 11 994 тыс.руб. или 99,9% от утвержденных ассигнований.
7. Финансирование из резервного фонда администрации Волгограда расходов, не отнесенных к наказам и обращениям избирателей (оказание материальной помощи депутату по округу № 1) составило 20 тыс.руб.
8. В ходе проверки выявлено неэффективное расходование бюджетных средств в сумме 1 150 тыс.руб., в том числе:
- 150 тыс.руб. - финансирование расходов, связанных со строительством пристройки МОУ СОШ № 49 в Краснооктябрьском районе Волгограда, так как проектная мощность школы на 20% выше фактической наполняемости;
  - 1 000 тыс.руб. – на установку систем доочистки питьевой воды, так как из 25 образовательных учреждений, в которых были установлены системы доочистки воды, только в одном МОУ ДОУ № 148 (на момент проверки) система была включена и работала.
9. В нарушение п.34.2 Положения о бюджетном процессе в Волгограде, утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 30.10.2002 № 45/845, муниципальные контракты по исполнению наказов избирателей на сумму свыше 200 тыс.руб. осуществлялись без проведения конкурса. Общая сумма выявленных нарушений составила 2 086 тыс.руб.
10. В ходе проверки, из-за отсутствия должного учета выполненных работ и материальных ценностей со стороны администрации Волгограда, не представилось возможным определить объем строительных работ и номенклатуру поставляемого оборудования на сумму 4 200 тыс.руб.(округа 5,6,7), выделенную на софинансирование проекта "Реконструкция системы муниципального теплоснабжения Краснооктябрьского района Волгограда".
11. Не в полной мере соблюдены требования ст.6 Положения об организации работы с наказами избирателей, утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 31.10.97 г. № 31/246, в части включения наказов избирателей в перспективный план развития города.
12. В Законе Волгоградской области от 10.01.2002 № 661-ОД "О наказах и обращениях избирателей к депутатам Волгоградской областной Думы и Главе администрации Волгоградской области" (в ред. от 24.11.2003 № 886-ОД), более полно отражены требования к порядку организации работы с наказами и обращениями избирателей к депутатам Волгоградской областной Думы и Главе администрации Волгоградской области, а также дан более детальный порядок расходования денежных средств, предусмотренных для реализации наказов избирателей, и меры по осуществлению контроля за их исполнением, чем в Положении об организации работы с наказами избирателей, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 31.10.97 № 31/246 "О Положении об организации работы с наказами избирателей".

## **Предложения**

### **Волгоградскому городскому Совету народных депутатов**

**1. При формировании перечня наказов избирателей, соблюдать требования Закона Волгоградской области от 22.07.02 г. № 732-ОД "Об общих принципах организации работы с наказами избирателей депутатам представительного органа местного самоуправления и выборному главе администрации муниципального образования Волгоградской области", в части:**

- признания наказами избирателей мероприятия, носящие "общественное значение";**
- ведения протоколов собрания избирателей;**
- более активного привлечения должностных лиц исполнительной власти на стадии разработки плановых мероприятий, направленных на исполнение наказов избирателей.**

**2. В соответствии со ст.6 Положения об организации работы с наказами избирателей, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 31.10.97 № 31/246, учитывать указы избирателей при разработке проектов планов и программ развития города. Меры по выполнению наказов, связанных с выделением необходимых финансовых ресурсов, предусматривать в утверждаемых ежегодно городским Советом плане и программах развития территорий, бюджете города.**

**3. Положение об организации работы с наказами избирателей, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 31.10.97 № 31/246, привести в соответствие со структурой городского Совета, в части замены понятия "комиссии" на понятие "комитеты городского Совета" и т.п..**

**4. Рассмотреть вопрос о целесообразности внесения дополнений в Положение по аналогии с Законом Волгоградской области от 22.07.02 г. № 732-ОД "Об общих принципах организации работы с наказами избирателей депутатам представительного органа местного самоуправления и выборному главе администрации муниципального образования Волгоградской области" и Законом Волгоградской области от 10.01.2002 № 661-ОД "О наказах и обращениях избирателей к депутатам Волгоградской областной Думы и Главе администрации Волгоградской области" (в ред. от 24.11.2003 № 886-ОД).**

### **Администрации Волгограда и ее структурным подразделениям**

**1. Осуществлять финансирование мероприятий, утвержденных в качестве наказов избирателей, в полном объеме и в соответствии с утвержденной поквартальной разбивкой.**

**2. Соблюдать равномерность финансирования в разрезе округов.**

**3. Осуществлять должный контроль за предприятиями и организациями, которые выполняют мероприятия, утвержденные в качестве наказов избирателей.**

**4. Соблюдать требования ст.6 Закона Волгоградской области от 22.07.02 г. № 732-ОД "Об общих принципах организации работы с наказами избирателей депутатам представительного органа местного самоуправления и выборному главе администрации муниципального образования Волгоградской области", в части предоставления отчета о выполнении наказов избирателей и публикации указанной информации в печати.**

5. Привести в соответствие с действующими нормативно–правовыми актами учет капитальных работ и материальных ценностей, предусмотренных на финансирование проекта “Реконструкция системы муниципального теплоснабжения Краснооктябрьского района Волгограда”. Определить структуру, и других лиц ответственных за проводимые работы и ведение бухгалтерского учета.

6. Обязать ООО “Гломер” исполнить п.11.1 договора от 09.07.2003 г. № 30, заключенного с МУ “Экофонд”, в части замены фильтров установленных за счет бюджетных средств на системах доочистки питьевой воды в дошкольных учреждениях.

7. С целью соблюдения п.34.2 Положения о бюджетном процессе в Волгограде, утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 30.10.2002 № 45/845, муниципальные контракты на исполнение мероприятий по приказам избирателей заключать на конкурсной основе.

8. Контракты по выполнению наказов избирателей заключать отдельно от контрактов, финансируемых из других источников (не включать в один договор объекты, финансирование которых осуществляется по сметам структурных подразделений администраций районов Волгограда и финансирование из средств, выделенных на исполнение наказов).

9. Тракторозаводскому территориальному управлению департамента финансов администрации Волгограда необходимо уменьшить лимиты ассигнований на 1 тыс.руб. комитету по образованию администрации Тракторозаводского района Волгограда.

6. Заключение контрольно-счетной палаты на проект постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов “Об исполнении бюджета города за 2003 год”

Заключение контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – контрольно-счетная палата) на проект Постановления городского Совета “ Об исполнении бюджета города за 2003 год” подготовлено с учетом требований Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ), Положения о бюджетном процессе в Волгограде, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 30.10.2002 № 45/845 (далее – Положение о бюджетном процессе в Волгограде), Положения о контрольно-счетной палате, утвержденного Постановлением городского Совета от 15.05.03 № 55/1046 (далее – Положение о контрольно-счетной палате) и других законодательных и нормативно-правовых актов, действующих на территории Волгограда.

В ходе подготовки заключения на отчет об исполнении бюджета Волгограда за 2003 год контрольно-счетная палата провела документальную проверку в департаменте финансов, в ходе которой подтверждена достоверность представленной информации. По результатам проверки согласована справка.

#### Предложения

1. Организацию бюджетного процесса осуществлять строго в соответствии с требованиями Положения о бюджетном процессе в Волгограде, в части:

- порядка и сроков внесения проектов бюджета на очередной финансовый год;
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
- порядка и сроков внесения отчета об исполнении бюджета;

- выделения финансовой помощи юридическим лицам, не являющимися бюджетополучателями ( ОАО "Дом гостей");
  
- соблюдать размер дефицита в рамках законодательно установленных процентов.

2. При исполнении бюджета финансирования защищенных статей (определенных постановлением о бюджете Волгограда) осуществлять в полном объеме.

3. В соответствии с требованиями ст.85 БК РФ исключить случаи финансирования за счет средств бюджета Волгограда учреждений и организаций федерального и регионального подчинения (Прокуратура Волгоградской области, УВД Волгоградской области).

4. Обеспечить возмещение средств из федерального бюджета в размере 2,1 млн.руб., израсходованных на приобретение жилья судьям .

5. Финансовую помощь предприятиям за счет средств бюджета Волгограда осуществлять строго в соответствии со ст.80 БК РФ. Принять необходимые меры для увеличения доли муниципального образования в уставном капитале ОАО "Дом гостей".

6. Закупки товаров, работ и услуг для нужд бюджета осуществлять в строгом соответствии ст.71. 72 БК РФ и ст. ст.ст. 34 и 35 Положения о бюджетном процессе на территории Волгограда.

7. Комитету муниципального заказа администрации Волгограда разработать жесткие критерии отбора, участников конкурса.

8. Своевременно осваивать средства целевого бюджетного фонда наружной рекламы. Финансирование статей Фонда осуществлять в рамках утвержденного финансирования.

9. Учесть остаток средств целевого бюджетного фонда наружной рекламы в размере 5,1 млн.руб. в счет дополнительных доходов Фонда в 2004 году.

10. Рассмотреть вопрос о целесообразности финансирования МУ "Городское управление ресурсов".

11. С целью соблюдения требований ст.42 и ст.60 БК РФ средства, полученные от оказания платных услуг бюджетными учреждениями учитывать в доходах бюджета Волгограда.

12. С целью соблюдения требований пункта 3 ст.24 Устава города героя Волгограда утвердить порядок расходования средств муниципальных внебюджетных фондов.

7. Отчет о результатах проверки по вопросу эффективности работы предприятий осуществляющих свою деятельность в зонах экономического развития Волгограда в 2002–2003 гг.

Основы создания, функционирования и ликвидации ЗЭР на территории Волгоградской области определяет Закон Волгоградской области от 03.06.1997 г. № 121-ОД "О зонах экономического развития на территории Волгоградской области" (далее – Закон "О ЗЭР").

В соответствии со ст. 1 Закона "О ЗЭР", ЗЭР создаются в целях:

- благоприятного режима предпринимательской и инвестиционной деятельности, предоставляемого отечественным и иностранным инвесторам, зарегистрированным в зонах экономического развития в качестве участников, для поддержки малого предпринимательства, для оздоровления экономики и увеличения доходов бюджетов муниципальных образований и консолидированного бюджета Волгоградской области;
- эффективного использования материальных, трудовых и природных ресурсов территорий, имеющих приоритетное значение для экономики Волгоградской области;
- поэтапного перехода дотационных территорий Волгоградской области в самодостаточные;
- решения вопросов занятости населения, увеличения его доходов.

## **Выводы**

1. В 2002-2003 г.г., в соответствии с Законами Волгоградской области, создано 7 ЗЭР, из них не функционировали 2 зоны: ГПО "Баррикады" и производство Государственного заказа ОАО "ВГТЗ".
2. По состоянию на 1 января 2004 года из 13 предприятий, зарегистрированных в городском реестре, 12 имеют статус участника ЗЭР, в том числе: ЗАО "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" не имеет этого статуса, так как в проверяемом периоде не было включено в областной реестр.
3. Экономические показатели предприятий на территории ОАО "МЗКО" свидетельствуют о том, что полученные (высвобожденные) средства за 2002-2003 гг. не способствовали положительному решению вопроса занятости населения, но привели к увеличению налоговых доходов в 2003 году по сравнению с 2002 годом в бюджет города на 5 936 тыс. руб. или на 27%. При этом доля предоставленных льгот увеличилась более, чем в 2 раза.
4. ЗАО "ВИЗ" на протяжении 2002-2003 гг. отработало с неудовлетворительными показателями: снизились объемы производства на 21689 тыс. руб. или на 28%, ухудшились финансовые результаты – увеличены убытки на 7473 тыс. руб. или на 87%, цели создания ЗЭР не выполнялись.
5. ОАО "ВЗ ЖБИ №1" в 2003 году отработало с неудовлетворительными показателями: ухудшился финансовый результат – по итогам 2003 года сформирован убыток в сумме 1075 тыс. руб. вместо прибыли 2002 года в сумме 9333 тыс. руб., цели создания ЗЭР не выполнялись.
6. Экономические показатели предприятий на территории ОАО "Аврора" позволяет сделать вывод об эффективной работе, цели создания ЗЭР выполнялись.
7. ОАО "НИЦ "Химпром" на протяжении 2002-2003 г.г. отработало с неудовлетворительными показателями; цели создания ЗЭР не выполнялись.
8. Проверка показателей участников ЗЭР показала, что сумма налогов, уплаченная в 2002-2003 гг. в бюджет города составила 69733 тыс. руб. За тот же период предоставлено налоговых льгот участникам ЗЭР на сумму 84748 тыс. руб. Суммарный итог убытков бюджета города 2002-2003 гг. составил – 15 015 тыс. руб.
9. Деятельность участников ЗЭР на территории Волгограда в 2002-2003 г.г. не способствовала соразмерному увеличению роста налоговых платежей к росту предоставленных налоговых льгот.
10. Среднесписочная численность работников предприятий в 2003 году составила 7896 чел., что в сравнении с 2002 годом на 1 381 чел. или на 15% меньше.
11. Нормативно-правовые документы Волгограда и Волгоградской области о зонах экономического развития не содержат конкретных программ по выполнению участниками ЗЭР отдельных экономических и социальных показателей в целях определения факторов бюджетной, экономической и социальной эффективности.

**12. В проверяемом периоде с убытками отработали следующие предприятия:**

- ОАО "ВЗ ЖБИ №1" за 2003 г.;
- ОАО "НИЦ "Химпром" за 2002 г. и за 2003 г.;
- ОАО "ВгТЗ" за 2002 г.;
- ЗАО "ВИЗ" за 2002 г. и за 2003 г.

**13. В 2002-2003 гг. новых участников на территориях ЗЭР Волгограда не зарегистрировано, при этом ЗЭР, действующие на территории города, не ликвидировались.**

**14. До настоящего времени Администрацией Волгоградской области не решен вопрос о компенсации выпадающих доходов бюджета Волгограда, связанных с предоставлением налоговых льгот участникам зон экономического развития. Администрация Волгограда, неоднократно обращалась в администрацию Волгоградской области, Волгоградскую областную Думу, а также в их структурные подразделения по данному вопросу.**

**15. Проведенные анализы контрольно-счетной палатой Волгоградской области, департамента экономики и инвестиций администрации Волгограда и контрольно-счетной палатой Волгоградского городского Совета народных депутатов показывают, что не выполнена одна из основных целей принятия Закона Волгоградской области от 03.06.1997 г. № 121-ОД "О зонах экономического развития на территории Волгоградской области", то есть не произошло увеличение доходов бюджетов муниципальных образований и консолидированного бюджета области. Для развития зон экономического развития требуется длительное время, однако деятельность участников ЗЭР 2002-2003 г.г. не привела к значительным результатам, которые оказали серьезное влияние на экономический подъем Волгограда.**

#### **Предложения**

**1. Рекомендовать Волгоградскому городскому Совету народных депутатов выйти с законодательной инициативой в Волгоградскую областную Думу, в части:**

- определения одного из основных условий участия в ЗЭР – установление конкретных сроков для компенсации выпадающих налогов в бюджет;
- покрытия выпадающих доходов участниками ЗЭР путем увеличения роста отчислений по другим видам налогов.

**2. Органам местного самоуправления:**

- разработать принципы, порядок и критерии оценки эффективности создания ЗЭР, по которым принимается решение о целесообразности осуществления проекта создания ЗЭР, обеспечивая дифференцированный подход к вопросу о предоставлении налоговых льгот;

*- в целях эффективного использования средств, выделяемых для деятельности ЗЭР, проводить ежегодный анализ использования предоставленных участникам ЗЭР налоговых льгот по конкретным показателям бюджетной, экономической и социальной эффективности.*

- при формировании бюджета на очередной год, просчитывать размеры предоставляемых льгот по предприятиям, с учетом информации об ожидаемой их компенсации.

- с учетом развития приоритетных для города отраслей промышленности, привлекать на конкурсной основе инвесторов, в том числе и иностранных, на обанкротившиеся предприятия, для обеспечения подъема их производства и создания рабочих мест.

**8. Отчёт о результатах проверки эффективности и экономической целесообразности участия муниципального образования – города Волгограда – своими материальными ценностями в акционерных обществах за 2001-2003 гг.**

В проверяемом периоде деятельность по формированию учета, контролю над деятельностью акционерных обществ с участием города осуществляется структурным подразделением администрации Волгограда - департаментом муниципального имущества, который руководствуется Положением о департаменте.

В департаменте муниципального имущества отдел акционерных обществ департамента муниципального имущества выполняет функций по обеспечению и исполнению полномочий в области формирования учета и контроля над деятельностью акционерных обществ с долей города.

В соответствии с п.2 Постановления городского Совета от 23.06.99 г. № 58/ 678 "Об организации учета и ведения реестра муниципального имущества Волгограда", департамент муниципального имущества осуществляет ведение реестра муниципального имущества Волгограда (далее - Реестр).

**Выводы**

1. В соответствии с п.2 ст.43 Устава города-героя Волгограда и Положением о департаменте департамент муниципального имущества является структурным подразделением администрации Волгограда и выполняет функции по формированию учета и контролю над деятельностью акционерных обществ.

2. В Волгограде органами местного самоуправления до настоящего времени не принята Программа, определяющая цели, задачи и эффективное участие муниципального образования – Волгограда - своими материальными активами в акционерных обществах для достижения конкретной цели - улучшение качества жизни населения, в сфере социального, экономического, культурного и иного развития Волгограда.

3. Выборочной проверкой установлено отсутствие влияния на результаты голосования при принятии решений, согласно протоколов заседаний Советов директоров акционерных обществ представителями администрации Волгограда и департамента муниципального имущества.

4. По акционерным обществам с долей города в уставном капитале за 2001 – 2003 гг. сложилась отрицательная динамика:

- снизилось количество на 12 обществ или на 35,3% ( 2001 г. – 34,

2003г. – 22);



- сократилось поступление дивидендов на 59% ( 2001г. - 1 193,1 тыс. руб., 2003г. – 486,1 тыс.руб.);
  
- снижение выплаты дивидендов в расчете на 1 рубль номинальной стоимости доли города с 0,01 руб. до 0,007 руб.( на 30%);
  
- уменьшение пакетов акций в 2003 г., наиболее ликвидных обществ, принадлежащих городу в уставном капитале на 64 945 штук на сумму 64 945,0 тыс.руб. (стоимость одной акции - 1,0 тыс.руб.)

#### 5. В департаменте муниципального имущества:

- отсутствуют записи в Реестре по акциям, переданным в хозяйственное ведение, а значит, муниципальное имущество не входит в сферу контроля и не влияет на бюджетный процесс Волгограда. Это свидетельствует о потере бюджетом города муниципального имущества в количестве 57 279 штук акций на сумму 2 633,7 тыс.руб.
  
- отсутствуют изменения в договорах хозяйственного ведения МУП "Ворошиловский рынок" и МУП "Реклама" при передаче акций;

· в материалах документальной проверки департаментом не установлено отсутствие данных промежуточного баланса при реорганизации МУП "ИВЦ ЖКХ и ТЭК" в ОАО "ИВЦ ЖКХ и ТЭК";

6. Придерживаясь оценки Счетной палаты РФ акционерные общества, у которых контрольные пакеты акций принадлежат муниципалитету, обеспечивая выполнение решений о выплате дивидендов в размере 10 процентов от чистой прибыли (по примеру муниципальных унитарных предприятий), могли бы обеспечить дополнительный доход бюджету города в проверяемом периоде сумме 1 993,4 тыс. руб.

#### 7. В невыполнение ст.24 Устава города – героя Волгограда:

- пп. 6 п. 3, принято Постановление администрации Волгограда от 13.01.1998 г. № 25 "О внесении учредительного взноса в уставный капитал ОАО "НВС-холдинг" без участия Волгоградского городского Совета (взнос в уставный капитал - I и II этажи здания гостиницы "Кругозор" и здания по адресу ул. Профсоюзная, 15 );

- пп. 5 п. 3, п.2.1 Порядка управления и распоряжения муниципальной собственностью Волгограда и отсутствие экономического обоснования о целесообразности передачи пакетов акций и согласования с городским Советом, приняты постановления администрации Волгограда от 13.11.2002г. №1303 "О передаче пакета обыкновенных акций в МУП "Реклама" и от 30.05.2003г. №731 "О передаче пакета обыкновенных акций МУП "Ворошиловский рынок"" переданы в хозяйственное ведение:

- пакет акций ОАО ПТП "Макарна" в количестве 3316 штук на общую сумму 2 579, 8 тыс. руб. в МУП "Реклама";

- пакет акций ОАО "Центр бытовых услуг" в количестве 53 963 штук на общую сумму 53, 9 тыс. руб. в МУП "Ворошиловский рынок".

#### **8. В невыполнение:**

- п.2.3 Постановления городского Совета № 57/657 до настоящего времени не разработано и не принято:

- "Положение о порядке внесения вкладов в уставные (складочные) капиталы хозяйственных товариществ и обществ и передаче муниципального имущества в качестве учредительного взноса в уставный капитал".

- Закона "Об акционерных обществах" до настоящего времени:

- п.1 ст.3 доля города в уставном капитале ОАО "Волгоградский скарабей" не сформирована на сумму 10,6 тыс. руб., определенную Уставом ОАО "Волгоградский скарабей";

- п.4 ст.7 департамент муниципального имущества является учредителем ЗАО "Волжское сияние" с долей города в уставном капитале в сумме 2 296,0 тыс.руб.

9. За период 1998 – 2002 гг. бюджет города не получил дохода от приобретения пакета акций ОАО "Бакалда" (работало убыточно, дивиденды не выплачивало), которое имело явные перспективы развития (в пользовании находился земельный участок – 118 га и 2-х этажный коттедж, стоимостью 412,0 тыс. руб.). В 1999-2000 г.г. из бюджета города производилось финансирование, для развития туристической деятельности, через департамент социальной защиты населения администрации Волгограда на оплату путевок малообеспеченным гражданам на общую сумму 785,0 тыс. руб. Продажа пакетов акций ОАО "Бакалда" произведена в 2002 г. на сумму 32,4 тыс. руб. Доход бюджета города от их реализации составил 19,8 тыс. руб.

10.Администрацией города и департаментом муниципального имущества не было принято мер к приобретению пакета акций ОАО "Волгоградский оптовый продовольственный рынок", реализуемых ОАО "НВС – холдинг", в котором 100% участие в уставном капитале, по цене ниже, чем результаты предыдущей оценки проведенной департаментом муниципального имущества, с целью реализации данного пакета по более высокой цене.

Упущенная выгода города составила сумму 693,0 тыс. руб.

11. При продаже акций ОАО "Гостиничный комплекс "Волгоград" в количестве 22 233 штук получен доход в бюджет города в сумме 33 000,0 тыс. руб. при прогнозе - 84 000,0 тыс. руб., согласно заключениям департамента муниципального имущества, департамента финансов и департамента экономики и инвестиций администрации Волгограда.

Завышение расчетов в сторону увеличения составило в сумме 51 000,0 тыс. руб.

12. Расчетные потери бюджета города от передачи муниципального имущества в уставные капиталы 5 акционерных обществ составили не менее 1 267,1 тыс. руб.

13. ОАО "НВС – холдинг" оказывал услуги по договорам на аренду помещений по различным ставкам, что в соответствии с пп.4 п.2 ст.40 НК РФ, в случае выявления налоговыми органами отклонения стоимости услуг более чем на 20 % приведет к перерасчету базы по налогу на прибыль и др. налогам. Расчетная сумма потерь в проверяемом периоде ОАО "НВС – холдинг" (доля города-100%) составит сумму 953,9 тыс. руб. во все уровни бюджета.

По итогам 2003 г. ОАО "НВС – холдинг" получены убытки в сумме 40 579,0 тыс. руб., однако предоставлялись заемные средства на сумму 2 130,0 тыс. руб.

Средний годовой процент за пользование денежными средствами составлял 0,23 %), что указывает на неэффективное использование свободных денежных средств.

14. ОАО "Туристическая компания "Волгоград" (доля города- 51%).

Департаментом муниципального имущества при внесении вклада в уставный капитал, путем приобретения акций ОАО "Туристическая компания "Волгоград" на сумму 42,84 тыс. руб. отсутствовала программа (бизнес – план), предусматривающая мероприятия по развитию туристической деятельности (привлечение финансовых средств от сторонних организаций, прочих источников на развитие системы, как молодежного туризма (детского, юношеского), социального туризма, так и развитие туризма в целом, и др.

За период 2001 – 2002 гг. ОАО "Туристическая компания "Волгоград" перечислено в бюджет налогов в сумме 11,8 тыс. руб., дивиденды не выплачивались.

15.ОАО "Югтелефонсвязь" (доля города –25%).

В невыполнение совместного постановления "Об увеличении доли Волгограда в уставном капитале ОАО "Югтелефонсвязь" департамент муниципального имущества заключил трехсторонний договор, включающий в себя часть обязательств по кредитному договору и договору перевода долга 3- х лиц, пунктом договора которого предусмотрена оплата денежными средствами и векселем. Фактически произведена оплата векселем на сумму 5 000,0 тыс. руб., но в ходе проверки не представлены изменения к договору в части оплаты в сумме 48,1 тыс. руб., что может привести к признанию данной сделки недействительной.

#### Предложения

Волгоградскому городскому Совету народных депутатов:

Администрации Волгограда:

-

1. Разработать "Положение о порядке внесения вкладов в уставные (складочные) капиталы хозяйственных товариществ и обществ и передаче муниципального имущества в качестве учредительного взноса в уставный капитал"

2. Рассмотреть законность и обоснованность передачи пакетов акций ОАО "Промышленно-торгового предприятия "Макарна" и ОАО "Центр бытовых услуг", переданных в хозяйственное ведение в соответствии с Постановлениями администрации Волгограда от 13.11.2002г. №1303 "О передаче пакета обыкновенных акций в МУП "Реклама" и от 30.05.2003г. №731 "О передаче пакета обыкновенных акций МУП "Ворошиловский рынок" в количестве 57 279 штук на сумму 2 633,7 тыс. руб.

3. Выполнять требования п.3 ст. 24 Устава города – героя Волгограда в части установления порядка и контроля над управлением и распоряжением муниципальной собственностью Волгограда.

4. Усилить контроль за исполнением департаментом муниципального имущества Постановлений органов местного самоуправления Волгограда.

5. Определить меру ответственности к должностным лицам, допустившим данные нарушения.

-

Департаменту муниципального имущества:

-

1. Устранить выявленные нарушения в части ведения "Реестра муниципальной собственности Волгограда". В дальнейшем осуществлять его ведение в соответствии с Постановлением Волгоградского городского Совета от 23.06.99г. № 58/ 678 "Об организации учета и ведения реестра муниципального имущества Волгограда".

2. Провести проверку ОАО "ИВЦ ЖКХ и ТЭК" в части отражения данных бухгалтерской отчетности при реорганизации МУП "ИВЦ ЖКХ и ТЭК" в соответствии с требованиями приказа Минфина РФ от 20.05.2003 г. № 44н "Об утверждении методических указаний по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации организаций".

3. В соответствии с п.3.13 Положения о департаменте повысить требования к качеству проводимых документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ.

4. Рассмотреть вопрос поступления в бюджет Волгограда дивидендов от акций, принадлежащих Волгограду ОАО "Радиокомпания" за 2001-2002гг. в сумме 200,0 тыс.руб.

5. Определить меру ответственности к должностным лицам, допустившим данные нарушения.

9. Отчет о результатах проверки эффективности и целевого использования средств территориального дорожного фонда Волгоградской области, направленных в 2003 году.

Статьей 87 Бюджетного кодекса РФ определено, что расходы на муниципальное дорожное строительство и содержание дорог местного значения финансируются исключительно из местных бюджетов, из чего следует, что субвенции из бюджета субъекта РФ, составной частью которого являются средства ТДФ, могут выделяться муниципальным образованиям лишь на содержание, ремонт и строительство автомобильных дорог, проходящих по их территориям и являющихся продолжением территориальных дорог общего пользования.

Ежегодно законами Волгоградской области об областном бюджете в составе расходов ТДФ предусматриваются субвенции городам областного значения на ремонт автомобильных дорог, проходящих по их территориям, т. е. на цели, предусмотренные статьей 11 Закона Волгоградской области от 13.02.96 №45-ОД "О территориальном дорожном фонде Волгоградской области", действовавшем до 01.01.2004. В то же время статьей 2 того же закона определено, что за счет средств ТДФ на территории Волгоградской области должно осуществляться финансирование затрат, связанных с содержанием, ремонтом, реконструкцией и строительством автомобильных дорог общего пользования.

Исходя из норм областного законодательства, следует вывод, что вопросы финансирования объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории муниципальных образований Волгоградской области, за счет средств ТДФ в нем недостаточно четко и полно урегулированы. Причем несоответствие отдельных норм имеется не только в различных законодательных актах,

но даже в рамках одного закона, а именно закона о территориальном дорожном фонде Волгоградской области.

Разночтение, имевшееся в областных законах, регламентирующих дорожную деятельность на территории области, частично устранено при принятии новой редакции Закона Волгоградской области "О целевом бюджетном территориальном дорожном фонде Волгоградской области" (от 24.10.2003 №875-ОД), введенной в действие с 01.01.2004. Так, пунктом 1 статьи 3 данного закона конкретизировано, что за счет средств ТДФ могут финансироваться субвенции и субсидии муниципальным образованиям на осуществление расходов по ремонту и строительству (!) территориальных автомобильных дорог общего пользования, проходящих по их территориям. Однако в действующем областном законодательстве, по-прежнему, не определено, какие же дороги в черте муниципальных образований следует считать продолжением федеральных и территориальных автодорог общего пользования.

## Выводы

1. Результаты анализа областного законодательства о дорожной деятельности на территории Волгоградской области и об использовании средств ТДФ, свидетельствуют о том, что вопросы финансирования объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории муниципальных образований области, за счет средств ТДФ в нем недостаточно четко и полно урегулированы.

При принятии новой редакции Закона Волгоградской области "О целевом бюджетном территориальном дорожном фонде Волгоградской области" имевшееся несоответствие норм областного законодательства о дорожной деятельности и источниках ее финансирования устранено лишь частично.

В действующем областном законодательстве, по-прежнему, не определено, какие же дороги в черте муниципальных образований следует считать продолжением федеральных и территориальных автодорог общего пользования. Перечень автомобильных дорог, проходящих по территории Волгограда и одновременно являющихся продолжением дорог общего пользования, в установленном порядке не утвержден.

2. Нормативно-правовые акты администрации Волгограда, регламентирующие проведение единой политики в области управления и распоряжения дорожным хозяйством города, не содержат четкого определения балансодержателя объектов городского хозяйства, в том числе автомобильных дорог. В результате городские автомобильные дороги не числятся на балансе ни одного из структурных подразделений администрации города, вследствие чего невозможно определить их реальную балансовую стоимость, а также полноту и своевременность увеличения ее на величину капитальных вложений, поступающих из ТДФ на проведение капитального ремонта дорог.

Неурегулированность вопросов управления и распоряжения дорожным хозяйством Волгограда в нормативно-правовых актах, принятых администрацией города, их несоответствие областному законодательству, частые структурные изменения подразделений администрации города, осуществляющих руководство и управление дорожным хозяйством, и перераспределение их функций не способствуют обеспечению эффективного управления и распоряжения объектами дорожного хозяйства.

Значительные средства областного бюджета в виде субвенций из ТДФ ежегодно направляются на ремонт дорог, которые не только в большинстве своем не являются продолжением автомобильных дорог общего пользования, но и формально не входят в состав муниципального имущества Волгограда.

3. В перечень дорожных объектов Волгограда, финансируемых в 2003 году за счет средств ТДФ, необоснованно включены и фактически профинансированы на *8995 тыс. руб.* работы по установке светодиодных светофоров, дорожных знаков и устройству дорожной разметки, направленные на обеспечение безопасности дорожного движения, но не относящиеся к ремонту автомобильных дорог.

4. В нарушение статьи 64 закона Волгоградской области об областном бюджете на 2003 год управление автомобильных дорог администрации Волгоградской области санкционировало

администрации Волгограда увеличение и перераспределение бюджетных ассигнований, утвержденных постановлением областной Думы по городским дорожным объектам, финансируемым в 2003 году из средств ТДФ. В результате на ремонт улиц и дорог, не предусмотренных указанным перечнем, направлено *7563 тыс. руб.*, 7 объектов и содержание улично-дорожной сети профинансированы в размере, превышающем предусмотренные в перечне назначения на *13048 тыс. руб.*, 22 объекта – на *12857 тыс. руб.* ниже утвержденного плана.

5. Невзирая на то, что строящийся в настоящее время подземный вариант транспортной развязки в микрорайоне 201 Советского района является автодорогой местного значения и ее строительство должно финансироваться за счет средств городского бюджета, а фактически финансируется исключительно из средств ТДФ, администрация Волгограда не только не предпринимает усилий по изысканию в бюджете города средств, необходимых для финансирования указанной автодороги, которая уже давно перешла в категорию "долгостроев", но и не исполняет решений, принятых областной Думой в отношении ее финансирования из средств ТДФ.

Финансирование строительства транспортной развязки в 2003 году на *10969 тыс. руб.* вместо *20000 тыс. руб.*, утвержденных областной Думой, привело к увеличению кредиторской задолженности МУП "ДСГЭТ" перед подрядчиками.

6. Результатом неурегулированности вопросов размещения заказов на поставки товаров (работ, услуг) для муниципальных нужд Волгограда явилось то, что в 2003 году третья часть всех работ по ремонту и содержанию городских автодорог (на *73635 тыс. руб.*) осуществлялась подрядными организациями по договорам, заключенным с ними МУ "Комдорстрой" без проведения конкурсов.

Несоблюдение процедуры размещения муниципальных заказов в установленном законодательством порядке, т. е. после предварительной проверки финансового состояния потенциального исполнителя заказа, его деловой репутации и т. д., привело в конечном итоге к неэффективным расходам средств ТДФ, выразившимся в просроченной дебиторской задолженности поставщиков перед МУ "Комдорстрой" (*28755 тыс. руб.*).

7. В нарушение статьи 225 БК РФ, согласно которой получатель бюджетных средств имеет право на принятие денежных обязательств по осуществлению расходов в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств, в минувшем году МУ "Комдорстрой" заключило договора с подрядчиками на *224575 тыс. руб.*, что на *9367 тыс. руб.* превышает утвержденные бюджетные ассигнования.

При этом муниципальные контракты с 24 подрядными организациями на *162236 тыс. руб.* были заключены МУ "Комдорстрой" с открытой ценой, что является нарушением Временных методических указаний по определению стоимости работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 01.08.2002 №92, согласно которым цена дорожных работ, выполняемых в течение одного строительного сезона, является твердой (фиксированной).

8. Из-за отсутствия в Волгограде установленного порядка учета возвратных материалов, образующихся при ремонте дорожных покрытий, основной подрядной организацией, выполнявшей в 2003 году работы по ремонту и содержанию городских автодорог, МУП трест "ДМС" допущены нецелевые (*27,8 тыс. руб.*) и неэффективные расходы (*490 тыс. руб.*) средств ТДФ.

9. Исходя из коэффициента, утвержденного на содержание службы заказчика МУ "Комдорстрой" постановлением администрации Волгограда в размере 1%, и объема освоенных в 2003 году им капитальных вложений, на содержание службы заказчика в 2003 году излишне направлено *118 тыс. рублей.*

Расходы на содержание службы заказчика-застройщика МУП "ДСГЭТ" в минувшем году превысили величину этих расходов, исчисленную по нормативу, установленному постановлением Госстроя РФ от 13.02.2003 №17 в размере 1,3% от объема освоенных капитальных вложений, на *397,2 тыс. рублей.*

10. Исходя из норм статьи 5 Закона Волгоградской области от 11.11.2002 №751-ОД "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности на территории Волгоградской области" и статьи 2 Закона Волгоградской области от 13.02.96 №45-ОД "О территориальном дорожном фонде Волгоградской области", а также, учитывая заключение управления автомобильных дорог

администрации области о принадлежности дорог, на ремонт и строительство которых в 2003 году администрацией Волгограда направлены средства ТДФ, 63797 тыс. руб. (содержание и ремонт магистральных улиц районного значения группы Б и улиц и дорог местного значения группы В) израсходовано на цели, не предусмотренные указанными законами.

## **Предложения**

### **Администрациям Волгоградской области и Волгограда**

Осуществлять взаимодействие органов управления дорожной деятельностью Волгоградской области и Волгограда на основе договоров и соглашений в соответствии с требованиями статьи 20 Закона Волгоградской области от 11.11.2002 №751-ОД "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности на территории Волгоградской области".

### **Администрации Волгоградской области**

1. Внести в Закон Волгоградской области от 24.10.2003 №875-ОД "О целевом бюджетном территориальном дорожном фонде Волгоградской области" дополнение, содержащее определение автомобильных дорог в городах и населенных пунктах, являющихся продолжением федеральных и территориальных автомобильных дорог общего пользования, к которым, по нашему мнению, могут быть отнесены магистральные дороги скоростного движения (группа А), магистральные дороги регулируемого движения (группа Б), магистральные улицы общегородского значения регулируемого движения (группа Б), проходящие по территории Волгограда.

2. Поручить управлению автомобильных дорог администрации Волгоградской области совместно с администрацией Волгограда:

- уточнить перечень автомобильных дорог Волгограда, являющихся федеральными дорогами общего пользования, утвержденный постановлением главы администрации Волгоградской области от 24.06.2003 №594-р;

- подготовить и представить на утверждение главе администрации Волгоградской области перечень дорог Волгограда, являющихся продолжением территориальных автомобильных дорог общего пользования.

3. Обеспечить контроль расходования средств ТДФ, направляемых Волгограду в виде субвенций, исключительно на цели, предусмотренные Законом Волгоградской области от 24.10.2003 №875-ОД "О целевом бюджетном территориальном дорожном фонде Волгоградской области".

### **Администрации Волгограда**

1. Утвердить нормативно-правовой акт, в котором определить балансодержателя муниципальных автомобильных дорог Волгограда и порядок их учета.

2. Ускорить передачу муниципального имущества из хозяйственного ведения муниципальных унитарных предприятий и оперативного управления муниципальных учреждений, подведомственных департаменту городского хозяйства администрации Волгограда, в состав муниципальной казны, обеспечив восстановление бухгалтерского учета городских автодорог и

приведение их балансовой стоимости к реальной с учетом переоценки и ранее проведенных ремонтов.

3. Определить источник финансирования расходов на проведение в 2004 году инвентаризации и паспортизации муниципальных автомобильных дорог Волгограда с целью уточнения их протяженности, принадлежности и реальной стоимости.

4. Поручить руководителю департамента муниципального имущества администрации Волгограда Валюшкину А.А. включить в реестр муниципального имущества все объекты дорожного хозяйства, обеспечив при этом их соответствие реестру автомобильных дорог Волгограда, утвержденному постановлением администрации города от 18.03.2003 №295.

5. Поручить руководителю департамента городского хозяйства администрации Волгограда Клочкову В.Я. разработать и утвердить порядок учета возвратных материалов, образующихся при выполнении подрядными организациями работ по ремонту автомобильных дорог.

6. В целях обеспечения эффективного использования средств, направляемых Волгограду в виде субвенций из ТДФ, упорядочить организацию работы по размещению муниципальных заказов на ремонт, содержание и строительство автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

7. Указать председателю комитета муниципального заказа администрации Волгограда Цибаневу А.В. и директору МУ "Комдорстрой" Стасевичу В.Н. на недопустимость заключения в 2004 году договоров с подрядными организациями на ремонт, содержание и строительство городских дорожных объектов с открытой ценой.

8. Утвердить на 2004 год коэффициенты на содержание служб заказчика МУ "Комдорстрой" и МУП "ДСГЭТ" отдельно по средствам ТДФ и отдельно по средствам городского бюджета, не превышая при этом нормативы, установленные действующими нормативными правовыми актами Госстроя РФ.

9. Разработать мероприятия по устранению нарушений, установленных совместной проверкой контрольно-счетных палат Волгоградской области и Волгоградского городского Совета народных депутатов эффективности и целевого использования средств ТДФ, направленных в 2003 году Волгограду в виде субвенций.

10. Рассмотреть вопрос об ответственности руководителей подразделений администрации Волгограда, виновных в нарушениях действующего законодательства и неэффективного расходования средств ТДФ.

10. Отчет о результатах проверки эффективности и целевого использования средств, выделенных из бюджета города на проведение летнего отдыха детей Волгограда в 2003 году.

В бюджете Волгограда в 2003 году предусмотрено финансирование на организацию летнего отдыха детей в сумме 13 561 тыс. руб. (письмо Департамента финансов администрации Волгограда от 03.02.2004 г. № 03-04/226).

Фактическое финансирование на организацию летнего отдыха детей в 2003 году составило 12 106,225 тыс. руб. или 89,3% к плановым показателям.

Во исполнение Положения о муниципальном заказе утв. Постановлением администрации Волгограда от 19.06.2002 года № 685, Комитетом муниципального заказа проведены открытые конкурсы по определению победителей на право заключения муниципальных контрактов по организации оздоровительной кампании детей и подростков в 2003 году.

По результатам проведенного открытого конкурса на право заключения муниципальных контрактов на организацию оздоровительной кампании детей и подростков в 2003 году, произведена закупка путевок у победителя конкурса - ООО "Интуравто", из единственных источников у участников конкурса - ООО "Волгоградский Спутник" и ООО "Кавказ".



## **Выводы**

1. Всего выделено средств из бюджета города на организацию летнего отдыха детей Волгограда в сумме 12106,225 тыс. руб. или 89,3% от плановых показателей.

2. Несоблюдение возрастных ограничений отдыхающих детей, предусмотренных Постановлениями Волгоградского городского Совета народных депутатов от 08.04.2003 г. № 54/1040 "Об организации детского летнего отдыха за пределами Волгоградской области в 2003 году" и от 05.05.2003 г. № 55/1042 "Об организации летнего отдыха детей старше 14 лет в 2003 году", а также отсутствие в них критериев отбора, свидетельствует об использовании средств бюджета не по назначению.

Потери бюджета города в результате несоблюдения возрастных ограничений детей составили 1216 тыс. руб.

3. В невыполнение п. 4.18.6. Положения о муниципальном заказе утв. Постановлением администрации Волгограда от 19.06.2002 года № 685, Комитетом по образованию и Комитетом по делам молодежи не представлялись в 2003 году в адрес Комитета муниципального заказа отчеты о проведенной закупке после окончания процедур закупок из единственного источника.

4. В невыполнение пунктов 2.2.5, 3.7. Положения о комитете муниципального заказа, утвержденного Постановлением главы администрации Волгограда от 01.04.2002 г. № 241, Комитетом муниципального заказа не осуществлялся контроль за исполнением муниципальных контрактов на организацию летнего отдыха детей Волгограда в 2003 году, заключенных Комитетом по делам молодежи и Комитетом по образованию как из единственных источников.

5. Приобретение туристического снаряжения ООО "Волгоградский Спутник" на общую сумму 216,8 тыс. руб., свидетельствует о неэффективном расходовании бюджетных средств со стороны Комитета по делам молодежи.

В ходе согласования справки, туристическое снаряжение в сумме 224,1 тыс. руб. передано ООО "Волгоградский Спутник" в собственность Комитета по делам молодежи.

6. Со стороны Комитета по делам молодежи отсутствовал должный контроль за исполнением условий договора и не предпринималось действий в части внесения изменений в условия договора от 21.07.03 г.

В невыполнение п. 3 ст. 72 Бюджетного Кодекса РФ, при заключении договора от 21.07.03 г., со стороны Комитета по делам молодежи не были предусмотрены выплаты неустойки при нарушении исполнителем ООО "Волгоградский Спутник" договорных условий.

7. В невыполнение требований ст. 252 Налогового Кодекса РФ и п.2 ст.9 Федерального Закона "О бухгалтерском учете", первичные документы, подтверждающие факт оказания услуг на общую сумму 1314,6 тыс. руб. не содержат отдельных обязательных реквизитов, а в отдельных случаях – отсутствуют.

8. Выделение бюджетного финансирования комитету по образованию Центрального района на организацию летнего отдыха в лагерях с дневным пребыванием и профильных лагерях только на питание, свидетельствует об отсутствии плановых нормативов на содержание одного ребенка при формировании расходной части бюджета.

## **Предложения**

**Волгоградскому городскому Совету народных депутатов:**

**В нормативно-правовых документах по организации летнего отдыха детей определять единый порядок (критерии) отбора детей, обеспечивая приоритет творчески одаренным и социально-активным детям.**

**Администрации Волгограда:**

**1. Усилить контроль за исполнением обязательств сторонами муниципальных контрактов, заключенных из единственного источника.**

**2. Разработать примерный (типовой) муниципальный контракт на организацию летнего детского отдыха, с соблюдением требований действующего законодательства.**

**3. По переданному от ООО "Волгоградский Спутник" туристическому снаряжению на сумму 224,1 тыс. руб. комитету по делам молодежи администрации Волгограда, закрепить вещное право – оперативное управление, за соответствующей структурой администрации Волгограда.**

**4. При определении и утверждении бюджетных средств на проведение летнего отдыха детей в лагерях с дневным пребыванием и профильных лагерях детей в сметах расходов комитетов по образованию районов Волгограда, предусматривать составление расчетных затрат на содержание одного ребенка (человеко-дня).**

**5. Разработать мероприятия по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки с целью недопущения впредь при организации летнего отдыха детей.**

**6. Принять меры ответственности к лицам, допустившим неэффективное использование бюджетных средств и неудовлетворительный контроль при подготовке и проведении летней оздоровительной кампании в 2003 году.**

**11. Отчет по проверке использования бюджетных средств на реализацию городской целевой программы "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 – 2005 г.г."**

**В целях обеспечения современного уровня оснащения образовательных учреждений компьютерной техникой, средствами информационных и коммуникационных технологий, дальнейшего развития системы образования Волгограда, создания единого общегородского информационного образовательного пространства, повышения качества образования, улучшения качества управления образованием и в исполнение ФЗ от 10 апреля 2000 г. N 51-ФЗ "Об утверждении Федеральной программы развития образования", Постановлением городского Совета от 27.06.2001 г. № 28/410/727 (с изм. от 27.02.2003) принята городская целевая программа "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 - 2005 г. г." (далее по тексту – Городская целевая программа).**

**Согласно паспорту Городской целевой программы, её генеральным заказчиком является муниципальное учреждение "Городской информационный центр" (далее по тексту – МУ "ГИЦ"), а исполнителями - Департамент образования, спорта и молодежной политики администрации Волгограда, МУ "ГИЦ", районные органы управления образованием (далее по тексту – РОУО), муниципальные образовательные учреждения межшкольные учебные комбинаты (далее по тексту - МОУ МУК) районов Волгограда, муниципальные образовательные учреждения (далее по тексту – МОУ).**

**Разработчиками Городской целевой программы являлись: Комитет по образованию, МУ "ГИЦ", МОУ МУК Дзержинского района.**

## **Выводы**

1. В исполнение Федерального закона от 10 апреля 2000 г. N 51-ФЗ "Об утверждении Федеральной программы развития образования", принята городская целевая программа "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 - 2005 г. г." с объемом финансирования из бюджета города – 239 916,0 тыс.руб. без указания количественных показателей компьютерной техники.

2. Городская целевая программа принята при недостаточном финансовом обеспечении в результате отсутствия необходимой доходной базы бюджета города – без учета реального планирования возможностей бюджета города.

3. Бюджетные средства, выделенные на реализацию Городской целевой программы, использованы по целевому назначению.

4. Поставленная в сентябре 2004 г. компьютерная техника эксплуатируется не эффективно, так как содержит системное программное обеспечение Linux. Преподавательский персонал обучен под программное обеспечение Windows, под которое написаны образовательные программы, словари, самоучители. Приобретение программного обеспечения Windows в расчете на 2 878 компьютеров увеличит расходы бюджета города на 5 648,1 тыс.руб.

5. Финансирование Городской целевой программы:

- в 2001 г.

- из бюджета города - 400,0 тыс.руб. (в 2001 г. Дзержинскому району города Волгограда);

- из внебюджетных средств – 399,9 тыс.руб.;

- в 2002 – 2003 г.г.;

- из бюджетов всех уровней и внебюджетных средств не осуществлялось;

- за период январь – ноябрь 2004 г.

осуществлено:

- из бюджета города - 15 000,0 тыс.руб. за счет субвенции на реализацию Комплексной целевой программы развития города Волгограда как административного центра Волгоградской области.

6. Недофинансирование Городской целевой программы за период 2001 г. – 2004г. (по состоянию на 01.12.2004 г.) составило 174 983,1 тыс.руб. или 91,7 % от предусмотренной программой суммы финансирования на данный период.

7. В результате ежегодного недофинансирования Городская целевая программа реализована на 15 799,9 тыс.руб. или на 8,3 %.

8. В результате недофинансирования Городской целевой программы за 2001г. – 2004 г. (по состоянию на 01.12.2004 г.) не достигнуты её ожидаемые конечные результаты в части:

- создания муниципальной информационной образовательной системы Волгограда;

- распространения форм домашнего и дистанционного образования;

- обеспечения доступа к российским системам знаний и мировой культуре;

- включения системы образования Волгограда в мировую информационную среду;
- обеспечения вторичной занятости молодежи и подростков в информационной сфере;
- повышения эффективности принятия управленческих решений в системе образования и др.

9. В ходе встречных проверок муниципальных образовательных учреждений Ворошиловского и Дзержинского районов на предмет наличия компьютерной техники установлено, что в рамках реализации Городской целевой программы в муниципальном образовательном учреждении Дзержинского района выявлена недостача приобретенной в 2001 г. компьютерной техники на сумму 152,3 тыс.руб. в результате хищения.

10. На территории Волгоградской области параллельно Городской целевой программе реализуется федеральная целевая программа "Развитие единой образовательной информационной среды (2001 - 2005 годы)", принятая Постановлением Правительства РФ от 28 августа 2001 г. N 630 "О Федеральной целевой программе "Развитие единой образовательной информационной среды (2001-2005 годы)".

11. В рамках реализации Городской целевой программы с учетом реализации Федеральной целевой программы "Развитие единой образовательной информационной среды (2001 - 2005 годы)" в сентябре 2004 г. осуществлена поставка компьютерной техники в 156 муниципальных образовательных учреждений Волгограда:

▶ на сумму - 57 079,0 тыс.руб. или 97,8 % от запланированного, в том числе за счет средств:

- федерального бюджета – 39 568,3 тыс.руб.;

- бюджета города – 15 000,0 тыс.руб., выделенных на реализацию *Городской целевой программы* за счет субвенции на реализацию Комплексной целевой программы развития города Волгограда как административного центра Волгоградской области;

- городского внебюджетного фонда администрации Волгограда - 2 510,7 тыс.руб.;

▶ в количестве: рабочих мест – 2 878 ед.; принтеров – 487 ед.; мультимедийных проекторов с экраном – 229 ед.; источников бесперебойного питания – 231 ед.,

12. Компьютерной техникой обеспечены учреждения Волгограда общего и среднего (полного) образования, в них созданы компьютерные классы.

13. В администрации Волгограда отсутствует структурное подразделение, осуществляющее функции разработки стратегических задач информатизации и контроля за их реализацией.

#### Предложения

-

Волгоградскому городскому Совету народных депутатов:

-

1. При формировании бюджета Волгограда на 2005 г. предусмотреть финансирование городской целевой программы "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 - 2005 г. г.":

- исходя из реальных возможностей бюджета, исключив сумму поставки компьютерной техники в муниципальные образовательные учреждения Волгограда в рамках реализации Федеральной целевой программы "Развитие единой образовательной информационной среды (2001 - 2005 годы)";

- с учетом затрат по переустановке программного обеспечения в размере 5 648,1 тыс.руб.

2. В виду актуальности целей и задач городской целевой программы "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 - 2005 г. г." для решения проблем информатизации системы образования Волгограда, пересмотреть, с учетом доходов и расходов бюджета города, сроки действия городской целевой программы.

3. В целях обеспечения контроля и прозрачности бюджетов муниципальных образований, Комитету по бюджету, налогам и сборам и Комитету по науке, образованию и культуре Волгоградского городского Совета народных депутатов рекомендуется рассмотреть вопрос о концентрации финансовых ресурсов, направленных на реализацию городских целевых программ развития образования, в Комитете по образованию администрации Волгограда.

#### Администрации Волгограда

1. Для решения проблем информатизации системы образования Волгограда, учитывая актуальность целей и задач городской целевой программы "Создание и развитие муниципальной информационной образовательной системы Волгограда на 2001 - 2005 г. г.", рассмотреть пролонгации действия данной программы.

2. Предусмотреть в проекте бюджета города на 2005 г. расходы по переустановке программного обеспечения в размере 5 648,1 тыс.руб.

3. Осуществлять разработку городских целевых программ с учетом реальных возможностей бюджета города.

4. Привлекать к финансированию городских целевых программ: прямые инвестиции; целевые поступления и другие внебюджетные источники.

5. Рассмотреть вопрос о целесообразности создания структурного подразделения, осуществляющего функции разработки стратегических задач информатизации и контроля за их реализацией.

-

#### IV. Последующий контроль

(контроль за устранением нарушений, выявленных в отчетном периоде)

-

Важным аспектом в работе Палаты является не только выявление нарушений и недостатков в ходе проведения контрольных мероприятий, но и их устранение, а также предотвращение их проявлений впредь.

Палата, одновременно с проведением контрольных мероприятий, оказывала содействие проверяемым организациям в восстановлении и правильном ведении бухгалтерского учета, устранении недостатков в исполнении смет расходов и приведении их в соответствие с требованиями действующего законодательства.

О результатах проверок были проинформированы председатель городского Совета, глава администрации Волгограда, заместители главы администрации Волгограда, а также руководители комитетов городского Совета, по предложению которых проводились контрольные мероприятия.

Всем проверенным организациям и предприятиям направлены предложения для принятия конкретных мер по устранению выявленных недостатков, а также устанавливался контрольный период для исправления нарушений. Поскольку некоторые нарушения были характерными для той или иной отрасли в целом, и требовали системного подхода к решению выявленных проблем, для принятия мер по устранению недостатков, сведения были предоставлены руководству администрации Волгограда, руководителям структурных и территориальных подразделений администрации Волгограда.

Контрольно-счетная палата по итогам проверок и по результатам контрольных мероприятий, проводит совещания с участием руководителей проверяемых предприятий и организаций.

Анализ документов, представленных в Палату руководителями организаций – объектов проведенных проверок и их вышестоящих организаций по итогам проверок показал, что результаты контрольных мероприятий обсуждены в проверенных организациях и приняты меры к устранению нарушений. В большинстве случаев, ими разработаны и осуществлены меры по устранению рекомендаций Палаты, изданы приказы и распоряжения о применении мер воздействия к лицам, допустившим выявленные нарушения, разработаны и утверждены планы и мероприятия по устранению выявленных нарушений.

В результате проведения мероприятий в рамках последующего контроля, вопросы, находившиеся на контроле в пределах полномочий Палаты, либо сняты, как в основном выполненные, либо переданы на усмотрение профильных комитетов городского Совета.

-

По результатам проведенных проверок в 2004 году восстановлены средства в бюджет города в сумме 1 140,0 тыс.руб., из них:

-

=

- “Проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП “Редакция телепрограммы “Волгоградское городское телевидение” (“Муниципальное телевидение Волгограда”) за 2002 год – 9 месяцев 2003 года” перечислен налог на прибыль в сумме 32,5 тыс.руб.

- “Проверка эффективности и целевого использования средств, выделенных из бюджета города на проведение летнего отдыха детей Волгограда в 2003 году”, восстановлены бюджетные средства в сумме 224,1 тыс.руб.

-

По результатам выполнения последующего контроля в 2004 г. по проведенным проверкам контрольно-счетной палаты:

-

-

- “Обследование соответствия расчета арендной платы за земельные участки, действующим законодательным и нормативно-правовым актам. Анализ поступления арендной платы за землю”

-

-

- “Поступление арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда” администрацией Волгограда разработаны и утверждены Волгоградским городским Советом народных депутатов:

-

, администрацией Волгограда разработано и утверждено Волгоградским городским Советом народных депутатов постановление “Об установлении дифференцированных ставок земельного налога по оценочным зонам территории Волгограда”.  
Дополнительное поступление в бюджет города составили 22,5 млн.руб.

- внесены изменения в Методику определения арендной за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда, в части размера базовой величины стоимости строительства 1 кв.м. арендной платы. Поступления бюджет города составили 40,0 млн.руб.

- принято постановление "О методике определения арендной платы за пользование имуществом муниципальной казны Волгограда", что позволит ежегодно дополнительно получать в бюджет города 301 тыс.руб.

- 
- "Эффективность и целевое использование бюджетных средств на мероприятия по поддержке малого предпринимательства в динамике 2002 - 1 полугодие 2004 г."

Волгоградским городским Советом народных депутатов принято Постановление "О программе развития предпринимательства в Волгограде на 2005 год", с объемом финансирования за счет бюджета города в размере 102 912,0 тыс.руб., против 635,0 тыс.руб. предусмотренных в бюджете города в 2004 г.

В соответствии с предложениями из отчета контрольно-счетной палаты, в целях повышения эффективности деятельности администрации Волгограда и обеспечения единства политики законодательной и исполнительной властей Волгоградской области и Волгограда по развитию предпринимательства принято постановление администрации Волгограда о преобразовании департамента потребительского рынка администрации Волгограда в департамент предпринимательства и потребительского рынка Волгограда.

- 
- "Аналитическая записка о действующей структуре ЖКХ Волгограда и предложения контрольно-счётной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов по оптимизации управления отраслью"

По предложениям отчета контрольно-счетной палаты администрацией Волгограда проведено:

- "Экспертное заключение по результатам проведения экспертизы фактических затрат на водоснабжение и водоотведение за 2003 год и финансовой экспертизы тарифов на 2004 год по МУПП "Волгоградводоканал";

- "Экспертиза фактических затрат и обоснованность тарифов на услуги по содержанию и ремонту жилищного фонда Волгограда".

- 
- "Проверка финансово-хозяйственной деятельности МУ "ВИ" (Муниципальное учреждение "Волгоград – Информ") за 2002 год – 6 месяцев 2003 г."

-

-

установлено, что Управления социальной защиты по районам города выполняют функции юридических лиц, но являются структурными подразделениями в администрациях районов. Администрацией Волгограда принято решение о придании статуса юридического лица всем УСЗН по районам города.

- " Проверка организации работы по предоставлению льгот и субсидий по оплате жилья и коммунальных услуг жителям Волгограда в соответствии с действующим законодательством по данным департамента социальной защиты населения администрации Волгограда за 2002 год"

-  
В настоящее время подготовлен проект постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов о создании муниципального унитарного предприятия "Волгоград – Информ", которое будет наделено функциями муниципального учреждения.

По итогам проверки уволен главный бухгалтер администрации.

- 
- "Проверка исполнения сметы по разделу "Физическая культура и спорт" по строке "Туризм" комитетом по физической культуре, спорту и туризму администрации Волгограда за 2002 год" отмечено на отсутствие программы по туризму в Волгограде. В настоящее время администрацией Волгограда разработана Целевая программа "Развитие туризма в городе Волгограде на 2005- 2010 годы", которая представлена на рассмотрение Волгоградскому городскому Совету народных депутатов.

-

-

:

- "Проверка поступления и использования средств (бюджетных и внебюджетных) муниципального учреждения "Экологический фонд Волгограда" и муниципального учреждения "Городское управление аналитического и оперативного контроля и качества окружающей природной среды" за 2002 год"

-

главным бухгалтерам приказами объявлены выговоры за допущенные нарушения по ведению бухгалтерского учета, разработаны планы мероприятий по ликвидации допущенных нарушений.

-

-

-

- "Отчет о результатах проверки эффективности и экономической целесообразности участия муниципального образования – города Волгограда – своими материальными ценностями в акционерных обществах за 2001-2003 гг."

-

-

Департаментом муниципального имущества администрации Волгограда:

- подготовлено и вступило в силу постановление администрации Волгограда от 26.01.2005 г. №88 "О включении муниципального имущества в состав муниципальной имущественной казны Волгограда", на основании которого из хозяйственного ведения МУП "Реклама" изъято муниципальное имущество – пакет обыкновенных именных акций ОАО "ПТП "Макарна" в количестве 3 316 штук, на общую сумму 2 579, 848 тыс.руб. и включено в состав муниципальной



имущественной казны. Продолжается аналогичная работа и в отношении акций ОАО "Центр бытовых услуг";

- погашена задолженность в сумме 170,0 тыс.руб. ОАО "Муниципальная радиокomпания", по состоянию на 01.03.05 г. задолженность составляет 30,0 тыс.руб.;

- ОАО "НВС- холдинг" (доля города в уставном капитале 100 %) предоставлены департаменту муниципального имущества "Мероприятия по повышению эффективности использования свободных денежных средств, одно из которых возврат выданных займов в сумме 815,0 тыс.руб., за счет собственных средств общества осуществлен ремонт офисных помещений, закуплена необходимая оргтехника, приобретена мебель для персонала, установлена местная АТС;

-подготовлено распоряжение об исключении из реестра муниципальной собственности ОАО "РХК "Сфера";

-пакет акций ОАО "Югтелефонсвязь" включен в перечень объектов муниципального имущества, предлагаемых к приватизации в 2004 г., произведена оценка пакета акций, подготовлен план приватизации и объявлены торги на 25.03.2005 г.

-

#### V. Экспертно-аналитическая работа

-

За отчетный период сотрудниками Палаты подготовлено 143 документа, отражающие результаты экспертно-аналитической деятельности (заключения и предложения, в том числе – аналитические записки по бюджету Волгограда).

Экспертно-аналитическая работа в рамках предварительного контроля – одна из форм контроля и управления депутатского корпуса, которая позволяет на стадии формирования проектов нормативно-правовых актов корректировать их с точки зрения законности, целесообразности и эффективности движения бюджетных средств и муниципальной собственности.

Большинство заключений и предложений контрольно-счетной палаты в той или иной форме нашли свое отражение в решениях (нормативных актах), принятых на заседаниях городского Совета.

В 2004 году, на стадии предварительного контроля, в соответствии с заключениями Палаты, городской Совет отклонил нормативные правовые акты, внесенные администрацией Волгограда:

1. о передаче муниципальных нежилых помещений в безвозмездное пользование организациям различной формы собственности. Предотвращены потери бюджета города на общую сумму более 1 млн. руб.;

2. о ликвидации муниципальных предприятий. Предотвращены потери бюджета города на общую сумму около 1 млн. руб.;

3. об освобождении от арендной платы за муниципальные нежилые помещения. Предотвращены потери бюджета города на общую сумму более 5 млн. руб.;

4. о создании муниципального унитарного предприятия с дублирующими функциями. Предотвращены потери бюджета города на общую сумму более 3,5 млн. руб.;

5. В соответствии с положительными заключениями контрольно-счетной палаты, городской Совет принял нормативные правовые акты, внесенные администрацией

Волгограда, о согласии на возмездные отчуждения из муниципальной собственности жилых помещений и неиспользуемых материальных активов муниципальных предприятий. Поступления в бюджет составили более 1,5 млн. руб.

-

Сотрудниками Палаты подготовлены заключения по проекту бюджета на 2005 год к первому и второму чтениям, к отчету об исполнении бюджета Волгограда за 2003 год.

Палата, рассмотрев отчет об исполнении бюджета Волгограда за 2003 год, вышла с предложением утвердить его, вместе с тем отмечает:

1. Организацию бюджетного процесса осуществлять строго в соответствии с требованиями Положения о бюджетном процессе в Волгограде, в части:

-

- порядка и сроков внесения проектов бюджета на очередной финансовый год;

-

-

- порядка и сроков внесения отчета об исполнении бюджета;

-

-

- выделения финансовой помощи юридическим лицам, не являющимися бюджетополучателями (ОАО "Дом гостей");

-

-

- соблюдения размера дефицита в рамках законодательно установленных процентов.

-

2. При исполнении бюджета финансирование защищенных статей (определенных постановлением о бюджете Волгограда) осуществлять в полном объеме.

3. В соответствии с требованиями ст.85 БК РФ исключить случаи финансирования за счет средств бюджета Волгограда учреждений и организаций федерального и регионального подчинения (Прокуратура Волгоградской области, УВД Волгоградской области).

4. Обеспечить возмещение средств из федерального бюджета в размере 2,1 млн.руб., израсходованных на приобретение жилья судьям.

5. Финансовую помощь предприятиям за счет средств бюджета Волгограда осуществлять строго в соответствии со ст.80 БК РФ. Принять необходимые меры для увеличения доли муниципального образования в уставном капитале ОАО "Дом гостей".

6. Закупки товаров, работ и услуг для нужд бюджета осуществлять в строгом соответствии ст.71. 72 БК РФ и ст. ст.ст. 34 и 35 Положения о бюджетном процессе на территории Волгограда.

7. Комитету муниципального заказа администрации Волгограда разработать жесткие критерии отбора участников конкурса.

8. Своевременно осваивать средства целевого бюджетного фонда наружной рекламы. Финансирование статей фонда осуществлять в рамках утвержденного финансирования.

9. Учесть остаток средств целевого бюджетного фонда наружной рекламы в размере 5,1 млн.руб. в счет дополнительных доходов фонда в 2004 году.

10. Рассмотреть вопрос о целесообразности финансирования МУ "Городское управление ресурсов".

11. С целью соблюдения требований ст.42 и ст.60 БК РФ средства, полученные от оказания платных услуг бюджетными учреждениями учитывать в доходах бюджета Волгограда.

12. С целью соблюдения требований пункта 3 ст.24 Устава города героя Волгограда утвердить порядок расходования средств муниципальных внебюджетных фондов.

-

-

В представленном проекте бюджета Волгограда на 2005 год предусматривается уменьшение собственных доходов по сравнению с их объемом, утвержденном в 2004 году, на 1 %. Собственные доходы бюджета Волгограда на 205 год составят 4 655, 332 млн.руб. или 99% к плану 2004 года, общий объем доходов составит 5 535 , 46 млн.руб., в том числе:

-

- налоговые доходы – 3 578,02 млн.руб.;

-

-

- неналоговые доходы - 1 077,3 млн.руб.;

-

-

- безвозмездные поступления - 880,13 млн.руб.( субвенции).

-

Общий объем расходов бюджета Волгограда на 2005 год предусмотрен в размере 5 998,56 млн.руб. и составит 10% от объема промышленного производства (59 200 млн.руб.), что на 2% ниже плановых показателей 2004 года (6 233,67 млн.руб.).

В заключении на проект бюджета города на 2005 год контрольно-счетная палата предлагает:

-

a. Принять проект бюджета Волгограда на 2005 г.

-

-

b. Администрации Волгограда уточнить доходы от приватизации имущества, представленные в прогнозном плане приватизации и в проекте бюджета Волгограда на 2005 г.

-

-

c. В соответствии со ст. 42 БК РФ для обеспечения полноты отражения доходов и расходов бюджета, указать в бюджете Волгограда на 2005 год доходы бюджетных учреждений от предпринимательской, и иной приносящей доход, деятельности в полном объеме.

-

-

d. В соответствии с требованиями ст. 100 и ст. 94 Положения о бюджетном процессе в Волгограде, Администрации Волгограда дополнительно представить в городской Совет:

- перечень городских целевых программ, предусмотренных к финансированию на очередной финансовый год;

- перечень нормативных правовых актов органов городского самоуправления (статей, отдельных пунктов статей, подпунктов, абзацев), действие которых отменяется или приостанавливается на очередной финансовый год в связи с тем, что бюджетом города не предусмотрены средства на их реализацию;

- перечень программ внутренних заимствований;

- сметы районов;

5. Для приведения материалов, представленных к проекту бюджета Волгограда на 2005 год, в соответствие с требованиями ст. 94 БК РФ, администрации Волгограда необходимо дополнительно представить в городской Совет сведения о предельной штатной численности муниципальных служащих по главным распорядителям бюджетных средств.

6. В связи с увеличением тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг, администрации Волгограда предоставить (в виде справки) предполагаемые суммы на выплату субсидий населению, покрытие убытков предприятий и суммы, предусмотренные на капитальный ремонт объектов ЖКХ.

7. В целях соблюдения п.4.3 Положения о порядке и условиях отчуждения муниципального имущества, администрации Волгограда предоставить в городской Совет отчеты об исполнении программ приватизации за предыдущие 2002 - 2004 годы.

8. С целью пополнения доходной части бюджета и 100%-го исполнения налоговых сборов, целесообразно администрации Волгограда, совместно с городским Советом, разработать действенный механизм взаимодействия с налоговыми службами, расположенными на территории Волгограда.

9. В соответствии со ст. 7 Закона Волгоградской области от 20 октября 2000 г. N 450-ОД "О статусе города Волгограда - административного центра Волгоградской области" (с изменениями 6 августа 2004 г.) городскому Совету, совместно с администрацией Волгограда, выйти с предложением в Волгоградскую областную Думу об утверждении среднесрочной финансовой программы "О статусе города Волгограда - административного центра Волгоградской области на 2005-2008 г.г."

10. Городскому Совету, в целях обеспечения резервов повышения доходов бюджета Волгограда, рассмотреть вопрос о частичной отмене предоставленных ранее льгот, в том числе в зонах экономического развития.

*Для повышения результативности, эффективности и прозрачности расходов бюджета Волгограда в 2005г., в соответствии с Концепцией бюджетного реформирования в Российской Федерации, контрольно-счетная палата предлагает:*

В соответствии с основными направлениями реформ бюджетного процесса, предложенных Правительством Российской Федерации (одобрены постановлением Правительства РФ от 22.05.2004 года № 249 "О мерах по повышению результативности бюджетных расходов") главным распорядителям средств бюджета Волгограда подготовить и представить в сроки, установленные городским Советом, доклады о результатах и планах (основных направлениях) деятельности.

Данные направления, в соответствии с концепцией, должны содержать:

- 
- основные цели и задачи главного распорядителя, их увязку с приоритетами политики администрации и государственной политики;

- 
- 
- расходные обязательства в соответствующей сфере деятельности и оценку объема доходов бюджета Волгограда, которыми управляют соответствующие главные распорядители;

- 
- 
- достигнутые в отчетном периоде (в предыдущем году) и планируемые на среднесрочную перспективу (на период до 3 лет) измеримые результаты, а также ориентированные на их достижение бюджетные программы;

- 
- 
- распределение бюджетных расходов по целям, задачам и программам в отчетном и планируемом периоде;

- 
- 
- оценку результативности бюджетных расходов, обоснование мер по ее повышению.

-

Установить нормативными актами городского Совета следующие общие требования, предъявляемые к городским целевым программам, предлагаемым к финансированию:

- 
- четкую формулировку цели программы, соответствующей приоритетам политики администрации Волгограда, полномочиям, также сферы ответственности органов исполнительной власти;

-

- 
- описание поддающихся количественной оценке ожидаемых результатов реализации программы, включая как непосредственные результаты (предоставление услуг определенного качества и объема), так и конечные результаты (эффект от предоставленных услуг для их получателей);
- 
- 
- наличие системы показателей для измерения результатов реализации программы (индикаторов экономической и социальной эффективности) и целевых значений каждого из таких показателей, необходимых и достаточных для предварительной (на этапе подготовки), текущей (на этапе реализации) и завершающей (после завершения программы или ее этапа) оценки программы;
- 
- 
- обоснование потребностей в ресурсах для достижения цели и результатов программы, оценки внешних условий и рисков для ее реализации;
- 
- 
- определение системы управления реализацией программы, разграничения полномочий и ответственности различных единиц управления.
- 
- 
- 

## VI. Информационно-аналитическая работа

### Публикация материалов о работе Палаты в средствах массовой информации

-

В соответствии с п. 3.1 Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, утвержденного постановлением

Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.05.2003 № 55/1046, Палата в 2004 году периодически предоставляла для публикации в средствах массовой информации материалы и комментарии по итогам проведения контрольных и аналитических мероприятий.

Так, большой общественный резонанс вызвали публикации по итогам принятия депутатами городского Совета бюджета Волгограда на 2003 год в первом чтении. Публикации по этой теме не раз появлялись на страницах ведущих газетных изданий города и области ("Городские вести" в январе 2003 года в статье "В бюджет заложили повышение квартплаты", "Интер" от 30.01.2003 г. в статье "Волгоград "утеря" дефицитным бюджетом").

В 2004 году в центральной ("Коммерсант"), в региональной ("Областные вести"), муниципальной ("Городские вести") прессе обсуждался вопрос заключения администрацией Волгограда договора с ОАО "Российские коммунальные системы". Обсуждение данного вопроса освещалось средствами массовой информации, при активном участии руководителя Палаты.

В контрольно-счетной палате состоялся брифинг по итогам прошедшей в Москве в середине февраля 2004 года шестой конференции Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации. Владимир Гордин озвучил свое мнение по основным задачам контрольно-счетных органов. "Общество прекрасно понимает, что если средства не оседают в бюджете, то они оседают в чьих-то карманах", - так определил он суть своей позиции. Данный брифинг получил широкое освещение на телевидении, на радио (в прямом эфире), в печатных средствах массовой информации.

В отчетном периоде руководитель палаты неоднократно принимал участие в работе "круглых столов", в ходе которых руководители города и приглашенные обсуждали проблемы жизни города, исполнение бюджета, управление муниципальной собственностью и земельными ресурсами, проблемы жилищно-коммунального хозяйства и другие.

Материалы о деятельности контрольно-счетной палаты периодически выходили в федеральных журналах "Финансовый и налоговый контроль", "Бюджет", регулярно размещаются на собственном сайте во всемирной сети Internet.

#### VII. Участие Палаты в деятельности Ассоциации контрольно-счетных органов России и Ассоциации муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации

В рамках сотрудничества Палаты с контрольно-счетными органами регионов и муниципальных образований Российской Федерации Палата принимала участие в ряде конференций и совещаний контрольно-счетных органов Российской Федерации – членов Ассоциации органов финансового контроля с участием руководителя Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашина. В ряде конференций и совещаний принимал участие председатель комитета Волгоградского городского Совета народных депутатов по бюджету, налогам и сборам А.И. Мордвинцев.

10-15 февраля 2004 года руководитель Палаты принял участие в VI конференции Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации. Совещание состоялось при участии Председателя Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашина, аудиторов Счетной палаты Российской Федерации и других официальных лиц.



24-25 февраля 2004 года в Палате состоялось совещание с участием представителей Федерального центра информатизации Счетной палаты РФ по вопросу запуска в Волгограде пилотного проекта федеральной программы по внедрению коммуникационных технологий в работу контрольно-счетных органов Российской Федерации, в том числе контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов.

-

11-13 апреля 2004 года Палата приняла участие во Всероссийской научно-практической конференции Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, состоявшейся в г. Элиста Республики Калмыкия, по теме "Проблемы проведения аудита эффективности использования бюджетных средств".

18-22 апреля 2004 года руководитель Палаты участвовал в пятом заседании Научно-методического совета Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, состоявшемся в г. Москва. В работе Научно-методического совета принял участие Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин и другие официальные лица.

-

-

2-4 июня 2004 года в Волгограде состоялась IV Всероссийская конференция союза муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации по темам:

"Роль, место и задачи муниципальных контрольно-счетных органов в свете Федерального Закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ";

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами:

- Председатель Волгоградской областной Думы Р.Г. Гребенников;

- Глава администрации Волгограда Е.П. Ищенко;

- Заместитель Председателя Счетной палаты РФ А.Н. Семиколенных;

- Председатель Комиссии Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации С.А. Агапцов.

-

Контрольно-счетная палата Волгоградского городского Совета народных депутатов

Проект направлен на обеспечение информационного обмена и информационной совместимости деятельности органов внешнего финансового контроля всех уровней, а также на внедрение электронных административных регламентов, автоматизирующих процедуры контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической работы этих органов.

На первоначальном этапе реализации проекта за счет средств федерального бюджета ФГПУ "СП-Центр" будут выполнены мероприятия по поставке и наладке оборудования и программного обеспечения. В дальнейшем предполагается внедрение систем поддержки принятия решений для органов власти и управления всех уровней.

Планируемая к внедрению система поддержки принятия решений позволит существенно повысить качество и эффективность принимаемых управленческих

решений через выработку многовариантных сценариев и отбор из них наиболее оптимальных и значимых, а также повысит качество контроля и управления бюджетом и бюджетным процессом.

Участие в Проекте позволит решать следующие задачи:

1) в сфере обеспечения прозрачности и контроля расходования муниципального бюджета:

- снизить потери бюджета от нецелевого использования средств и их использования с нарушением действующего законодательства;

- увеличить контролируемый объем доходных и расходных статей бюджета.

2) в сфере повышения качества бюджетного планирования на основе обеспечения информационной поддержки при принятии решений руководителями всех уровней:

- снижение потерь бюджета от неэффективного использования средств и повышение отдачи путем разработки и внедрения системы поддержки принятия решений органами власти и управления;

- повышение точности кратко- и среднесрочного прогнозирования бюджетных и социально-экономических процессов (погрешность прогнозирования не превысит 3-5% на год).

-

Руководитель контрольно-  
счетной палаты  
В.И. Гордин

включена на 2005 года в пилотную зону федеральной целевой программы "Электронная Россия (2002-2010 годы) проекта "Реализация электронных процедур государственного финансового контроля Российской Федерации". Исполнитель работ – Федеральный центр информатизации Счетной палаты Российской Федерации (далее - ФГПУ "СП-Центр").

"Муниципальная собственность – эффективность управления, резервы, проблемы".

-

"Проверка поступления и использования средств (бюджетных и внебюджетных) муниципального учреждения "Экологический фонд Волгограда" и муниципального учреждения "Городское управление аналитического и оперативного контроля и качества окружающей природной среды" за 2002 год" восстановлены бюджетные средства в сумме 873,7 тыс.руб. осуществлено:

- лишения предприятий статуса зоны, при невыполнении целей создания ЗЭР, обусловленных требованиями действующего законодательства и предусмотреть применение меры ответственности к получателям налоговых льгот;

7. С целью пополнения доходной части бюджета города провести инвентаризацию налоговых и неналоговых льгот и рассмотреть целесообразность их предоставления.