

Отчет составлен на основании п.п.7.13 раздела 7 Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.05.2003 г. № 55/1046.

Отчет состоит из 7 разделов, которые кратко раскрывают основные направления работы и результаты деятельности контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов в 2003 году.

I. Общая часть

Работа контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – Палата) в первом полугодии осуществлялась на основании Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, утвержденным постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 02.09.1999 г. и планом работы контрольно-счетной палаты на первое полугодие 2003 года, утвержденного председателем городского Совета.

Работа Палаты во втором полугодии проводилась в соответствии с Положением о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее - Положение), утвержденным постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов (далее – городской Совет) от 15.05.2003 № 55/1046, и планом работы контрольно-счетной палаты на второе полугодие 2003 года, утвержденным постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 22.01.2004 № 69/1313.

II. Основные результаты работы Палаты

В течение 2003 года (далее – отчетный период) сотрудниками Палаты проведено 19 (в 2002 году- 16 проверок), в ходе которых потребовалось проведение 34 (в 2002 году- 18 проверок) встречных проверок.

Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 1 711 242 тыс.руб.

В ходе проведения контрольных мероприятий общая сумма установленных различных нарушений действующего законодательства составила 318 407 тыс.руб. (в 2002 г. – 13 546,85 тыс. руб.), в том числе:

- нецелевое использование бюджетных средств – 4 585 тыс.руб.;
- неэффективное, нерациональное использование бюджетных средств – 167 тыс. руб.;
- нарушения бюджетного законодательства – 68 740 тыс. руб.;
- нарушения местного законодательства – 71 576 тыс. руб.;
- нарушения договорной деятельности – 1 595 тыс.руб.;
- нарушения федеральных законодательных и нормативных актов в части ведения бухгалтерского учета – 171 744 тыс.руб.

Расчетные потери бюджета Волгограда, по оценке контрольно-счетной палаты, составили - 372 450 тыс. руб.

В результате проведенных контрольных мероприятий, в том числе в рамках последующего контроля по выполнению рекомендаций Палаты, проверяемыми организациями устранены нарушения на сумму около 300 000 тыс. руб., восстановлено бюджетных ассигнований – 1 137,5 тыс.руб.

В процессе осуществления текущего и последующего контроля тематическими проверками, в т.ч. встречными, были охвачены предприятия, организации и учреждения общим числом 78 (в 2002 г. – 45 предприятий), **среди них 25 (в 2002 г. - 16) структурных подразделений администрации Волгограда:**

- 1.администрация Волгограда;
- 2.департамент здравоохранения администрации Волгограда;
- 3.департамент муниципального имущества администрации Волгограда;
- 4.департамент по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Волгограда;
- 6.департамент финансов администрации Волгограда;

- 7.департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда;
- 8.департамент социальной защиты населения администрации Волгограда;
- 9.комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда;
- 10.комитет по физической культуре, спорту и туризму администрации Волгограда;
- 11.комитет по образованию администрации Волгограда;
- 12.управление земельных ресурсов департамента муниципального имущества администрации Волгограда;
- 13.администрация Советского района Волгограда;
- 14.администрация Кировского района Волгограда;
- 15.администрация Дзержинского района Волгограда;
- 16.управление социальной защиты населения администрации Советского района;
- 17.управление социальной защиты населения администрации Кировского района;
- 18.управление социальной защиты населения администрации Дзержинского района;
- 19.управление образования администрации Краснооктябрьского района Волгограда;
- 20.управление образования администрации Красноармейского района Волгограда;
- 21.комитет по муниципальному имуществу Кировского района Волгограда;
- 22.комитет по здравоохранению администрации Дзержинского района;
- 23.комитет по физической культуре и спорту администрации Дзержинского района Волгограда;
- 24.комитет по муниципальному имуществу Центральному району Волгограда.

- 32 предприятия и учреждения муниципальной формы собственности:

- 1.МУП "Благоустройство и озеленение" Краснооктябрьского района;
- 2.ММУ КБСМП № 15;
- 3.ММУ КБ № 12;
- 4.МУП "Тракторозаводской рынок";
- 5.МУП "Центральный рынок";
- 6.МУП "Ворошиловский рынок";
- 7.МУП "Рынок оптово-розничной торговли";
- 8.МУП "Красноармейский рынок";
- 9.МУ ЖКХ Центрального района;
- 10.МУП ЖРЭП –12 Центрального района;

11. МУП ЖРЭП –31 Центрального района;
12. МУП ЖРЭП –4 Центрального района;
13. МУ ЖКХ Дзержинского района;
14. МУП ЖРЭП 2 Дзержинского района;
15. МУ ЖКХ Тракторозаводского района;
16. МУП ЖХ Тракторозаводского района;
17. МУ “ЖКХ Кировского района Волгограда”;
18. МУ “ЖКХ Красноармейского района Волгограда”;
17. МУ “Волгоград-Информ”;
18. ММУ “Родильный дом № 2”;
19. МУП “Россиянка-2”;
20. ММУ “Поликлиника восстановительного лечения”;
21. ММУ “Больница № 11”;
22. МУ “ГУАОККОПС”;
23. МУ “Экологический фонд Волгограда”;
24. Муниципальный клуб “Странник” Дзержинского района;
25. Дошкольное образовательное учреждение (ДОУ) № 379 Краснооктябрьского района Волгограда;
26. ДОУ № 392 Краснооктябрьского района Волгограда;
27. ДОУ № 146 Краснооктябрьского района Волгограда;
28. ДОУ № 324 Красноармейского района Волгограда;
29. ДОУ № 282 Красноармейского района Волгограда;
30. ДОУ № 309 Красноармейского района Волгограда;
31. МУП “Редакция телепрограммы “Волгоградское городское телевидение”;
32. МУП ВКСП “Кербер”.

- 1 предприятие областной формы собственности:

1. Государственное учреждение здравоохранения “Волгоградский областной кардиологический центр” (далее - ГУЗ ВОКЦ);

-1 государственное унитарное предприятие:

1. ГУП ПО “Баррикады” (землеотвод под автостоянки);

- 19 коммерческих организаций:

- 1.ООО "Лукойл-Нижневолжскнефть" (землеотвод под автостоянки);
- 2.ИЧП фирма "Сервис" (производственно-коммерческая);
- 3.ООО "Лукойл-Спартак" (профессиональный спортивный клуб водного поло);
- 4.ЗАО "Эртебот";
- 5.ЗАО "Волго-строй-инвест";
- 6.ООО ВУН "Жилье будущего";
- 7.ООО "Дорожник";
- 8.ООО "Учитель";
- 9.ООО "Золотой век";
- 10.ООО "Элвис Лада";
- 11.ООО "Книжный мир";
- 12.НП "Н-Клуб-Спорт";
- 13.ПБОЮЛ Сударев Ю.В (землеотвод под автостоянки);
- 14.ПБОЮЛ Коршунова Е.В.;
- 15.ОАО "Туристическая компания "Волгоград";
- 16.ЗАО "Ритуальное предприятие Память";
- 17.ОАО "Муниципальная радиоккомпания";
- 18.Фонд социальной поддержки населения Советского района;
- 19.Фонд социальной поддержки населения Дзержинского района.

III. Контрольно-ревизионная работа

В отчетном периоде Палата осуществляла контроль за расходованием средств бюджета Волгограда с целью их эффективного и целевого использования.

Общий объем проверенных средств бюджета Волгограда за отчетный период составил 1 711 242 тыс. руб.

Практически по всем контрольным мероприятиям выявлены различные нарушения законодательных и нормативных документов Российской Федерации и органов местного самоуправления, факты нерационального и неэффективного использования бюджетных средств, недостаточный административный и отраслевой (ведомственный) контроль со стороны вышестоящих организаций за расходованием бюджетных средств, низкую дисциплину в вопросах использования муниципальной собственности, искажение отчетных данных, отвлечение средств городского бюджета на внеплановые мероприятия и другое.

По итогам проведенных контрольно-ревизионных мероприятий наиболее характерными нарушениями являлись:

- 1.Нарушения бюджетного и местного законодательства.
- 2.Неэффективное использование муниципальной собственности.

3. Нецелевое использование бюджетных средств.
4. Перечисления бюджетных средств третьим лицам, минуя счета прямых бюджетополучателей.
5. Не зачисление в доходы бюджета Волгограда доходов от оказания платных услуг бюджетными учреждениями.
6. Нарушение ведения договорной деятельности.
7. Нарушения законодательных и нормативных актов РФ в части ведения бухгалтерского учета и кассовых операций.

За отчетный период были проведены следующие контрольно-ревизионные мероприятия:

1. Проверка соответствия документально закрепленного землеотвода под автостоянки фактически используемому землеотводу.

По состоянию на 01.10.03 г. Управлением земельных ресурсов департамента муниципального имущества администрации Волгограда заключено 154 договора аренды земельных участков с суммарной площадью 548 599 кв. м. под строительство и размещение автостоянок для длительного хранения автотранспортных средств. Сведений о фактически полученной арендной плате за земельные участки, выделенные, под автостоянки в ходе проверки не представлено, так как отсутствует автоматизированный учет по видам деятельности арендаторов.

По данным представленным департаментом муниципального имущества администрации Волгограда на 01.10.03 г. всего действующих договоров аренды земельных участков 3 694 (в том числе и на аренду земельных участков, выделенных под автостоянки). Начислена сумма арендной платы по договорам аренды - 294 621 тыс.руб., фактически поступило – 205 040 тыс.руб. или 70% от плана.

На 01.10.03 г. предъявлено 5 исков по взысканию задолженности по арендной плате на сумму 4 723 тыс.руб., сведений о количестве удовлетворенных исков и суммам взысканных средств в ходе проверки не представлено.

Представленные данные свидетельствуют о большой сумме задолженности арендаторов перед бюджетом Волгограда. По данным управления земельных ресурсов департамента муниципального имущества работа по истребованию задолженности в судебном порядке практически не осуществлялась.

Решением Коллегии администрации Волгограда от 12.03.03 г. № 1/2 "О повышении эффективности управления земельными ресурсами на территории Волгограда" предусмотрено "До 1 мая 2003 г. разработать и утвердить в установленном порядке положение о муниципальном земельном контроле, обеспечивающем дальнейшее повышение эффективности использования земельных ресурсов". На момент проверки (октябрь 2003 г.) не представлено утвержденное положение.

В ходе проверки установлено:

1. В нарушение п.5.1. договоров аренды земельных участков, заключенных с арендаторами, без согласия арендодателя (департамента муниципального имущества) земельные участки общей площадью 18 710,9 кв.м. (в том числе 1 264 кв.м. незаконно занятой площади) сданы в субаренду.
2. В нарушение Временного порядка определения базовых ставок арендной платы за земельные участки на территории Волгограда, утвержденного Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов и администрации Волгограда от 28.11.02 г. № 46/852/1409 п.2.8. типовых договоров аренды земельных участков(заключены с арендаторами в настоящий момент) предусматривают возможность не внесения арендной платы в течении 2-ух кварталов. Потери бюджета при применении указанного пункта договора по проверенным автостоянкам составят 3 036 тыс.руб. (включая неустойку 0,1%).
3. В нарушение Постановления администрации Волгограда от 19.07.2000г. № 918 "О предоставлении земельного участка" ООО "Дорожник" самовольно захвачено 1 264 кв.м. земли. Сумма потерь бюджета составила –1 748,9 тыс.руб. (с учетом пеней и штрафов).
4. В нарушении Коллегии администрации Волгограда от 12.03.03 г. № 1/2 "О повышении эффективности управления земельными ресурсами на территории Волгограда" администрацией Волгограда не утверждено в установленном порядке положение о муниципальном земельном контроле.

5. В нарушение п.3.1.1. договора аренды земельных участков на проверенных автостоянках отсутствовал контроль со стороны департамента муниципального имущества за фактическим использованием выделенных землеотводов.
6. Участки, сданные в субаренду (без согласия арендатора) используются для других видов деятельности (авторынки). Упущенная выгода (потери бюджета Волгограда) составляет 170,9 тыс.руб. (по выявленным фактам).
7. В нарушение п.22 Правил пожарной безопасности в РФ, утвержденных Приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.03 г. № 313 под путепроводами размещены автостоянки в Центральном районе (ООО "Лукойл-Нижневожскнефть"), в Дзержинском районе (ООО "Дорожник, ЗАО "Эртебот").

2. В ходе проверки результатов плановой проверки целевой программы "Дорогостоящие виды обследования и методы лечения больных" в 2002 году установлено:

1. Средства бюджета города, заложенные на финансирование целевой программы "Дорогостоящие виды обследования и методы лечения больных" использованы по целевому назначению.
2. Финансирование программы "Дорогостоящие виды обследования и методы лечения больных" составило 93% от плана.
3. В нарушении ст.4 Положения "О порядке и реализации муниципальных целевых программ и контролю за их исполнением" был утвержден перечень целевых программ.
4. Фактически утвержденные на Программу средства (14 810 тыс.руб.) составляют 38,1 % от потребности в бюджетных средствах, рассчитанной Департаментом (с учетом больных, ожидающих очередь на операцию и кредиторской задолженностью Департамента перед лечебными учреждениями).
5. Департаментом без оснований (в нарушении п.7.2. договора № 03-01-01 между Департаментом и ГУЗ ВОКЦ и п.1 дополнительного соглашения к указанному договору .№ 03-01-01) была произведена оплата на сумму 137,96 тыс.руб. больным, которые не имели направления Департамента в ГУЗ ВОКЦ.
6. В нарушении п.2.1 Инструкции по расчету стоимости медицинских услуг (временная), утвержденной Минздравом РФ № 01-23/4-10, РАМН № 01-02/41 от 10.11.99 г не применяется единая методика формирования стоимости операций в ГУЗ ВОКЦ для различных источников финансирования.
7. Переплата из бюджета Волгограда за лечение 75 больных в ГУЗ ВОКЦ в 2002 году составила 275 тыс.руб. Указанная сумма сложилась из-за разницы в стоимости медицинской услуги для больных, оплачиваемых из бюджета Волгограда по сравнению со стоимостью этой же услуги, оплачиваемой из областного бюджета.
8. При утверждении бюджетного финансирования на 2003 год не заложены долги Департамента перед лечебными учреждениями за предшествующие периоды. Сумма долгов на 01.01.03 г. составляла – 2 511,9 тыс.руб.
9. В нарушении п.3.1. договора 30.06.2000 г. № 23-Д между Департаментом и ММУ КБСМП № 15 включена кредиторская задолженность. Необоснованное включение задолженности составило в 2002 году – 0,7 тыс.руб.
10. Нет единого подхода на федеральном уровне и региональном уровне при формировании стоимости медицинских услуг. Инструкцией по расчету стоимости медицинских услуг (временная), утвержденной Минздравом РФ № 01-23/4-10, РАМН № 01-02/41 от 10.11.99 г. предлагается включать в стоимость медицинских услуг 11 статей затрат, в соответствии с бюджетной классификацией. Территориальной программой государственных гарантий оказания населению Волгоградской области бесплатной медицинской помощи на 2002 год, утвержденной Постановлением Волгоградской областной Думы от 16.11.02 г. 1/16 предусмотрено включение в стоимость медицинских услуг, оплачиваемых из ОМС 5 статей затрат. Указанное противоречие не позволяют производить оплату из ОМС реальной стоимости операций и перекладывают расходы по оплате лечения на бюджеты муниципальных образований.
11. Отсутствие нормативов рентабельности на платные медицинские услуги на федеральном и региональном уровне позволяет лечебным учреждениям завышать цену на предоставляемые медицинские услуги в среднем на 10-15%.
12. Жителям Волгограда фактически не производится оплата дорогостоящего лечения и операций из средств областного бюджета, несмотря на то, что бюджет Волгоградской области формируется и из отчислений предприятий Волгограда и жителей Волгограда.

3. В ходе проверки соответствия расчета арендной платы за земельные участки, действующим законодательным и нормативно-правовым актам, анализ поступления арендной платы за землю, установлено:

1. Временный порядок определения базовых ставок арендной платы за земельные участки на территории Волгограда, принятый Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 28.11.2002 г. №46/852/1409 соответствует действующему законодательству и определяет общие принципы и порядок расчета размера арендной платы при сдаче в аренду земель всех категорий.
2. Пунктом 5.1 Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов и администрации города Волгограда от 28.11.2002 г. № 46/852/1409 "О временном порядке...", учтены требования статьи 7 Федерального закона от 24.06.02 г. № 110-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового Кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" части применения коэффициента 1,8 к арендной плате за землю, рассчитанной согласно временному порядку и применяемой с 01.01.2003 г. Для промышленных предприятий, автотранспортных предприятий, объектов автомобильного, железнодорожного, водного и воздушного транспорта, земель сельскохозяйственного назначения расчет арендной платы производится в размере дифференцированной ставки земельного налога.
3. Зоны различной градостроительной ценности города Волгограда, установленные Решением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 16.02.93 г. № 3/40, используемые в расчетах базовых ставок арендной платы за земельные участки на территории Волгограда не пересматривались до настоящего времени.
4. На момент обследования общая площадь земель Волгограда составляла 56,5 тыс.га., из них передано в аренду 3,3 тыс.га. или 5,8% от общей площади земель Волгограда. Заключено договоров аренды земельных участков 4,5 тыс. Постановлением Правительства РФ от 25.08.1999 г. №945 "О государственной кадастровой оценке земель" предусмотрено проведение кадастровой оценки всех категорий земель на территории РФ в 1999-2001 гг. Постановлением администрации Волгограда от 28.05.2001 г. №608 "О проведении работ по государственной кадастровой оценке земель Волгограда" создана межведомственная комиссия по организации подготовки исходных данных, рассмотрению хода выполнения и оценке результатов работ по государственной кадастровой оценке земель Волгограда, в котором не определены сроки проведения государственной кадастровой оценки земель Волгограда. Инвентаризация земель Волгограда и фактическое разграничение земельной собственности на федеральную, областную и муниципальную не завершены.

Уведомления об изменении арендной платы высылаются Арендодателем Арендаторам с опозданием, что приводит к увеличению задолженности и пени по арендной плате за землю. При оформлении договорных отношений при смене Арендатора (собственника) с управлением земельных ресурсов департамента имущества администрации Волгограда имеют место случаи расчета арендной платы, без проведения инвентаризации и применения в расчете коэффициента использования земельного участка по виду деятельности прежнего собственника.

5. В нарушение п.2. ст.64 БК РФ, п.102.4 Положения о бюджетном процессе, п.7.1. Положения о местных налогах и сборах на территории Волгограда Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 26.12.2002 г. № 48/911 "О льготах по арендной плате за землю на 2002 год в части, подлежащей зачислению в бюджет города" предоставлены льготы в части, подлежащей зачислению в бюджет города на 2002 год: МУП "Оптово-розничное предприятие "Тракторозаводское", Волгоградской епархии Русской Православной Церкви. Сумма выпадающих доходов 1 600,0 тыс.руб.

Сумма выпадающих доходов от льгот по арендной плате за землю на 2003 год, предоставленных в соответствии с п.4.2. Положения о местных налогах и сборах на территории Волгограда, рассчитанная с применением коэффициента 1.8 к ставкам 2002 года, составила 1 148,4 тыс.руб.

6. В соответствии с федеральным законодательством арендная плата в 2000-2002 гг. увеличивалась в 2 раза (в 2001 г. по отношению к показателям 2000 г.).

4. В ходе проверки планового обследования муниципальных рынков (с целью анализа эффективности работы рынков) установлено:

1. В нарушении ст.8 ФЗ от 14.11.02 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных предприятиях" в уставы муниципальных рынков учредителем не внесен такой вид деятельности, как сдача в аренду нежилых помещений и предоставление торговых мест. Муниципальные предприятия фактически занимались не уставной деятельностью.
2. В нарушении п. 1 ст.131 ГК РФ не проведена государственная регистрация права хозяйственного ведения недвижимого имущества, переданного муниципальным рынкам. Центральный рынок передал документы (в августе 2003 г.) на проведение государственной регистрации права хозяйственного ведения.
3. В нарушении ст.8 ФЗ от 29.07.98г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" департамент муниципального имущества администрации Волгограда в 2002 – 2003 г.г. согласовывал передачу в долгосрочную аренду муниципального имущества без проведения независимой оценки и без

указания в договорах аренды стоимости переданного в долгосрочную аренду муниципального имущества. Общая сумма нарушений действующего законодательства – 15 864 тыс.руб. (остаточная стоимость переданного в аренду имущества).

4. В нарушении п.б.2. Положения о муниципальном унитарном предприятии Волгограда департамент муниципального имущества Волгограда согласовал договор аренды между ООО "Альбатрос" и МУП "Рынок оптово-розничной торговли" Советского района от 09.04.02 г. и от 01.01.03 г. и договор субаренды земельного участка № 41-А от 09.04.02 об аренде рынка ВНИИТМАШ (входил в состав МУП "Рынок оптово-розничной торговли" Советского района) что, принесло ущерб предприятию в сумме 1 165,8 тыс.руб. в год и как следствие привело к уменьшению прибыли и платежей в бюджет.
5. На всех муниципальных рынках соблюдается п. 1.16.4 Временных правил организации торговли на рынках, утвержденных Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 21.09.2000г. № 17/211 о "выделении оборудования и помещения для размещения ветеринарно-санитарной экспертизы для ежедневного надзора за качеством реализуемых на рынке продовольственных товаров".
6. В обследуемом периоде муниципальные рынки работали прибыльно.
7. Задания по прямому пополнению бюджета Волгограда, кроме налогов и арендной платы, собственником имущества, муниципальным рынкам не ставилось. Отчисления в бюджет составляло 10% от чистой прибыли предприятия. Всего в 2002 году перечислено в бюджет из прибыли предприятий – 611,8 тыс.руб. Суммарный доход предприятий в 2002 году составил 92 797,5 тыс.руб.
8. Фактические затраты всех муниципальных рынков на 1 торговое место ниже утвержденных департаментом экономики и инвестиций плановых показателей затрат, что косвенно подтверждает отсутствие должного контроля со стороны департамента экономики и инвестиций за ценообразованием на муниципальных рынках.
9. Администрацией Ворошиловского района не решен вопрос с ежедневной несанкционированной торговлей, на территории, прилегающей к МУП "Ворошиловский рынок".

МУП "Центральный рынок"

а. Договор аренды муниципального имущества заключенный между МУП "Центральный рынок" и ООО "Центральный рынок" (от 30.05.03 г. № 800) фактически не позволяет рынку осуществлять основную уставную деятельность и использовать муниципальное имущество, переданное на праве хозяйственного ведения, по целевому назначению. Цена договора аренды 2 291,5 тыс.руб., цена переданного в аренду муниципального имущества- 15 300 тыс.руб.

- b. Экономического обоснования заключения договора аренды муниципального имущества от 30.05.03 г. № 800 в ходе проведения обследования не представлено. Расчетное падение доходов МУП "Центральный рынок" в 2004 году ожидается в размере 11 424 тыс.руб.
- c. В нарушение ст.8 Федерального закона от 29.07.98 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (ред. от 27.02.03 г.) переданы без проведения независимой оценки в долгосрочную аренду, объекты муниципальной собственности. Цена переданных в долгосрочную аренду объектов не определена ни в договоре аренды, ни в акте приема передачи. Остаточная стоимость переданного в аренду имущества составляет 15 373 тыс.руб.
- d. Без должного оформления договора аренды используются сторонними лицами (ООО "Центральный рынок") муниципальное имущество (холодильные камеры) на сумму 673,76 тыс.руб.
- e. В нарушение п.3.9. Устава предприятием не перечислено в бюджет сумма 59 тыс.руб.

МУП "Красноармейский рынок"

а. В нарушение п.2.4. Временной методики формирования, представления и утверждения цен на услуги, оказываемые муниципальными рынками Волгограда, утвержденной Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 05.03.02 г. № 36/601 не ведется учет затрат по каждому объекту отдельно. Сумма не обоснованно списанных затрат составляет 20,5 тыс.руб.

- b. В нарушение п.5 ст.9 Закона РФ от 21.11.96 г. № 129 ФЗ "О бухгалтерском учете" исправления, внесенные в кассовую книгу не подтверждены подписями лиц, внесших указанные исправления. Общая сумма выявленных нарушений составляет 65,3 тыс.руб.

МУП "Ворошиловский рынок"

а. На территории прилегающей к МУП "Ворошиловский рынок" осуществляется несанкционированная торговля. Ежедневные потери выручки предприятия составляют не менее 500 руб.

- b. В нарушение п.2.2.3 Правил на торговом месте №47 ПБОЮЛ Чепрасова отсутствовали сертификаты на реализуемую продукцию.

МУП "Тракторозаводской рынок"

На территории прилегающей к территории рынка, пешеходной дорожке, располагаются торговые места. Взимание оплаты за место осуществляет администрация Рынка. Согласно предъявленному чеку торговое место используется для торговли мороженым, фактически осуществляется продажа полиэтиленовых пакетов, то есть не соответствует назначению оплаты за место его фактическому использованию.

5. В ходе проверки соответствия фактически представленных услуг населению, структурами ЖКХ города, нормативам, заложенным в тарифах на техническое обслуживание, санитарное содержание и технический ремонт жилищного фонда на примере предприятий и учреждений Тракторозаводского, Центрального и Дзержинского районов установлено:

1. Фактически предоставляемые населению услуги предприятиями, осуществляющими техническое обслуживание, санитарное содержание и технический ремонт жилищного фонда, не в полном объеме соответствуют нормативам, заложенным в тариф.
2. На территории Волгограда отсутствует утвержденный нормативно-правовыми актами перечень услуг, предоставляемых населению за счет оплаты технического содержания и санитарного благоустройства территории.
3. Договор, заключаемый с собственниками и нанимателями жилья, четко не оговаривает перечень, стоимость услуг и ответственность структур ЖКХ при не предоставлении услуг в полном объеме (на дату проверки в трех проверенных районах заключено 1 863 договора).
4. В Волгограде отсутствует единая методика при расчете калькуляции себестоимости содержания и ремонта жилищного фонда.
5. Отсутствует единая методика на территории Волгограда по калькулированию себестоимости обслуживания 1м² жилищного фонда.
6. Отсутствуют единые нормативы на территории Волгограда для списания новых (линокрон, биокрост, стеклоизол и т.д.) строительных материалов.
7. В МУ ЖКХ нет информации для населения по полному перечню работ и услуг по техническому содержанию жилого фонда, с указанием сроков и периодичности исполнения того или иного вида работ.
8. Неравномерность затрат по жилому фонду, приводящая к усредненному тарифу по Волгограду, не позволяет каждому потребителю коммунальных услуг получать их в полном объеме, в соответствии с произведенной оплатой.
9. Планово предупредительные ремонты не выполняются в полном объеме в Дзержинском и Тракторозаводском районе.
10. В нарушении п. 5.1. Договора на исполнение муниципального заказа, заключенного между МУ ЖКХ и подрядными организациями, отсутствуют акты по выполненным работам по техническому обслуживанию и санитарному содержанию жилищного фонда (текущие) между МУ ЖКХ и подрядными предприятиями.
11. Во всех проверяемых предприятиях фактические затраты на обслуживание 1 м² жилого фонда ниже установленного Постановлением администрации Волгограда от 22.02.02 г. № 137 "О тарифах по оплате жилья и коммунальных услуг для населения Волгограда" (действовало в 2002 году – проверяемый период).
12. Увеличение расходов на содержание жилищного фонда связано с индексацией заработной платы по отрасли при отсутствии повышения качества и количества оказываемых услуг.
13. Финансирование предприятий, осуществляющих техническое содержание жилищного фонда из районных бюджетов в 2002 году по статье 130130 "возмещение убытков из-за регулирования тарифов" идет с превышением плановых показателей по всем проверяемым районам города.
14. "Выпадающие доходы" предприятиям не компенсируются в полном объеме, что отрицательно сказывается на финансовом результате предприятий. Сумма выпадающих доходов по 6 проверенным предприятиям составляет 13 539,9 тыс.руб. Фактически оплачено 5 459,6 тыс.руб. или 40 % от потребности.
15. Уставы муниципальных предприятий не приведены в соответствие ФЗ № 161-ФЗ от 14.11.02 г. "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".
16. В расчет затрат по обслуживанию 1 кв.м. жилищного фонда, представленного Департаментом ЖКХ и ТЭК и включенного в тариф без основания включены затраты по вывозу мусора (стр.5.2 в расшифровке), что составляет 1,3% в удельном весе тарифа.

6. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности Муниципальное учреждение "Волгоград – Информ" за 2002 год – 6 месяцев 2003 г. установлено:

1. В МУ "Волгоград – Информ" установлено финансовых нарушений на сумму 1 480,3 тыс. руб.
2. Расчетные потери МУ "Волгоград – Информ" составили в сумме 2 960,7 тыс. руб.
3. Установлено невыполнение п.п.1 п.3 ст.43 Устава города – героя Волгограда в части отсутствия цен на информационные услуги утвержденных администрацией Волгограда и согласованных с городским Советом.
4. В невыполнение п.1 ст. 118 БК РФ в I полугодии 2003 г. МУ "Волгоград - Информ" заключен договор с ОАО "Акционерный коммерческий банк "КОР"" № 90/03 от 28.04.2003 на получение кредита в сумме 1 000,0 тыс. руб. В нарушение п. 1.9. Устава МУ "Волгоград - Информ" не согласован договор с Учредителем.
5. В неисполнение ст. 71 БК РФ в части отсутствия муниципального контракта, МУ "Волгоград -Информ" производило закупки товаров, работ, услуг, стоимость которых превышала 2000 минимальных размеров оплаты труда. В невыполнение пунктов 2.3. – 2.5. Постановления администрации Волгограда от 26.04.2000 г. № 534 "О положении об организации закупки товаров, работ, услуг для муниципальных нужд" не представлены документы, подтверждающие проведение конкурса по выбору организации на оказание типографских услуг. За период с 01.01.02 г. по 01.07.03 г. фактическая сумма затрат по услугам типографии составила в сумме 4 153,6 тыс. руб. Расчетные потери от неэффективного использования средств за проверяемый период составили 1 362,6 тыс. руб.
6. В проверяемом периоде установлено, что производились расходы на выплату гонораров за публикацию (написание) статей в 2002 г. в сумме 797,0 тыс. руб., в I полугодии 2003 г. – в сумме 361,6 тыс. руб., но в обязанностях, предусмотренных для корреспондентов должностными инструкциями не предусмотрена публикация (написание) статей в газете "Городские вести", что противоречит уставным целям и задачам МУ " Волгоград - Информ".
7. В невыполнение п. 14 Постановления городского Совета от 15.03.2002 г. № 37/606 "О бюджете города на 2002 год" и п. 8 Постановления городского Совета от 27.02.2003 г. № 52/996 "О бюджете города на 2003 год", расходы МУ "Волгоград - Информ" на оплату труда с начислениями по отношению к доходам от предпринимательской деятельности в 2002 году составили 69,3%, что на 14,3% или на 727,0 тыс. руб. выше установленного ограничения и в I полугодии 2003 г. составили 80,4%, что на 25,4% или на 534,9 тыс. руб. выше установленного ограничения.
8. Отсутствие в проверяемом периоде согласованных цен с городским Советом способствовало предоставлению услуг ООО "Парнас" ниже стоимости, сложившейся по расчетам с прочими Заказчиками, что привело к расчетным потерям доходов МУ "Волгоград - Информ" в сумме 1 149,7 тыс. руб. В соответствии с п.п.4 п.2 ст. 40 НК РФ, в случае выявления налоговыми органами отклонения стоимости услуг более чем на 20 % приведет к перерасчету налоговой базы по налогу на прибыль и др. налогам. Расчетная сумма потерь МУ "Волгоград - Информ" в проверяемом периоде от не полной уплаты налогов составила сумму 361,6 тыс. руб.
9. Оплаченные услуги от предпринимательской деятельности МУ "Волгоград - Информ", в невыполнение п.2 ст. 42 БК РФ в 2002 году, в сумме 4 174,4 тыс. руб. и в I полугодии 2003 года в сумме 2 045,2 тыс. руб. и остатки денежных средств на 01.01.2002 г. по предпринимательской деятельности составили в сумме 14,9 тыс. руб., на 01.01.2003 г. – в сумме 59,3 тыс. руб. не учитывались в Отчете об исполнении сметы доходов и расходов по предпринимательской деятельности, не зачислялись на бюджетные счета Департамента финансов и не отражались в доходах бюджета города, что повлекло занижение доходной части бюджета города в проверяемом периоде.
10. В МУ "Волгоград - Информ" доходы от предпринимательской деятельности, не предусмотренной п.2.3 Устава, составили: в 2002 г. – 5 084,0 тыс. руб. или в 1,9 раза больше объема бюджетных средств; I полугодии 2003 г. – 2 106,0 тыс. руб. или в 1,1 раза больше объема бюджетных средств, которые превышают 50% объема бюджетного финансирования.
11. В нарушение действующего законодательства по ведению бухгалтерского учета в МУ "Волгоград - Информ" не проводилась инвентаризация расчетов с поставщиками, подрядчиками и прочими дебиторами и кредиторами на 01.01.2002 г., на 01.01.2003 г.
12. В нарушение ст. 9 Закона № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" не представлены первичные документы, подтверждающие факт передачи газет для администрации Волгограда, Горсовета, Комитета по печати администрации Волгоградской области.
13. В нарушение п. 6 "Инструкции по бухгалтерскому учету в бюджетных учреждениях" № 107н и приказа № 54, МУ "Волгоград - Информ" не составлялась и не представлялась отчетность в Департамент финансов и Департамент имущества по предпринимательской деятельности.
14. В МУ "Волгоград – Информ" установлено невыполнение требований п.29,30,37 Порядка ведения кассовых операций.

7. В ходе проверки "Поступление арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда" установлено:

По состоянию на 01.01.2003 год общая площадь муниципального нежилого фонда составила 872,97 тыс. м², из них сдано в аренду 550,2 тыс. м² или 63% от общей площади.

Свободная площадь муниципального нежилого фонда Волгограда составила 54,4 тыс.м²или 0,6% от общей площади муниципального нежилого фонда Волгограда. По состоянию на 01.03.2003 г. дополнительно сдано в аренду 2,05 тыс.м², соответственно площадь свободных помещений муниципального нежилого фонда сократилась и составляет 52,35 тыс.м² и является резервом доходной части бюджета Волгограда в сумме не менее 10 000,0 тыс.руб.

В нарушение:

- ст.32 БК РФ департаментом перечислено 323,71 тыс.руб. балансодержателям минуя счета департамента финансов администрации Волгограда;
- п.4.ст.41 БК РФ департаментом перечислено 555,0 тыс.руб. МУ ЖКХ районов Волгограда.

Площадь, переданная в безвозмездное пользование, по состоянию на 01.01.2003 года составляла 268,4 тыс.м² или 30,7% от общей площади муниципального нежилого фонда.

В нарушение п.п.2.2 и 2.3 Методики определения арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда, утвержденной Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов и администрации Волгограда от 29.11.01. №32/522/1348, утверждались постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов:

- предоставляющие льготы, после утверждения бюджета города на очередной финансовый год. Расчетная сумма выдающих доходов 5 972 тыс.руб.;
- предоставляющие помещения в безвозмездное пользование или льготы по арендной плате не муниципальным предприятиям, организациям, учреждениям (не финансируемым из бюджета города). Расчётная сумма выдающих доходов 7 799,7 тыс.руб.

Расчётные резервы по пополнению доходной части бюджета от рационального использования муниципального имущества могут составить не менее 23 771,7 тыс.руб.¹

Разделом 9 типового договора на аренду помещения (здания, строения, сооружения), заключенного между Департаментом ("Арендодатель"), МУ ЖКХ района ("Балансодержатель") и "Арендатором", не предусмотрено договоры: на техническое обслуживание с Балансодержателем, на коммунальные услуги с поставщиками услуг, в качестве его неотъемлемой части, что осложняет контроль департамента по выполнению Арендатором п.2.3.12 типового договора.

8. В ходе проверки целевого и эффективного использования средств, поступивших в муниципальное учреждение здравоохранения Больница №11: из бюджета Волгограда, от Фонда обязательного медицинского страхования (ОМС), от платных медицинских услуг установлено:

В ходе выборочной проверки финансовых документов за 2002 г. расхождений с данными бухгалтерской отчётности не установлено.

Внезапной ревизией наличных денежных средств, проведенной 24 июня 2003 года в кассе Больницы №11, недостатков и излишков наличных денежных средств не установлено.

Оплата труда с начислениями, произведённая за счёт средств, поступивших от платных услуг, не превышает показателя, утвержденного п.14 Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов от 25.03.2002 г. № 37/606 "О бюджете города на 2002 г."

Неукомплектованность Больницы №11 персоналом на 21,3% привело к совместительству медперсонала, превышающему нормативную величину, что является нарушением ст.98 п.ИВ гл.15 КЗОТ РФ.

Положение по оплате труда по результатам работы медицинского персонала Больницы №11 способствовало перерасходу Фонда оплаты труда в 2002 г. в сумме 1 195, 4 тыс.руб. руб. (ФОТ – 880, 3 тыс.руб., ЕСН- 315, 1 тыс. руб.).

В ходе проверки представлена новая редакция Положения по оплате труда, которая учитывает критерий выполнения плана посещений и финансового плана с нарастающим итогом с начала года, а так же суммы счетов, снятых по экспертизе ОМС. Заведующим отделениями устанавливается доплата в размере 2,5% от суммы наработки врачей и среднего медперсонала при условии выполнения плана врачебных посещений, финансового плана врачей и среднего медперсонала. Не представлено экономического обоснования суммы доплаты заместителям главного врача, которые носят фиксированную сумму в размере 3, 1 тыс. руб. Применение доплаты к окладам зам. гл.врача² в размере фиксированной суммы–3,1тыс.руб. способствует снижению: материальной заинтересованности и контрольных функций АУП, перерасходу фонда оплаты труда.

Средства, поступившие из ТФОМС, направленные Больницей №11 на финансирование экономических статей расходов, не предусмотренных действующим законодательством, составили сумму 273, 76 тыс. руб.

В нарушение п.п. 23,30 Порядка ведения кассовых операций в РФ Больницей №11 ведутся кассовые книги в разрезе источников финансирования, отсутствует ключ дублёр.

В нарушение ст.73 БК РФ - не ведутся реестры закупок товарно-материальных ценностей.

В соответствии с действующим законодательством, в случае отсутствия переоформленных лицензий, по истечении срока действия лицензий Больницы №11, учреждение утрачивает право осуществлять законную медицинскую деятельность.

Нарушения, выявленные в ходе проверки Больницы №11 в части: ведения договорных отношений, ст.98 п.IV гл.15 КЗОТ РФ, отсутствия детальной экономической проработки действующего Положения по оплате труда, несоответствия функциональным обязанностям (отсутствие категории) зам. главного врача по поликлинике свидетельствуют о неудовлетворительном контроле со стороны Комитета.

9. В ходе проверки поступления и использования средств (бюджетных и внебюджетных) муниципального учреждения “Экологический фонд Волгограда” и муниципального учреждения “Городское управление аналитического и оперативного контроля и качества окружающей природной среды” за 2002 год установлено:

1.Комитет по охране окружающей природной среды Волгограда, являясь структурным подразделением Государственного комитета по охране окружающей среды Волгоградской области в соответствии с Указом Президента РФ от 17.05.00г. № 867 “О структуре Федеральных органов исполнительной власти” реорганизован в специально уполномоченный государственный орган в области охраны окружающей природной среды в Министерстве природных ресурсов РФ и в его территориальный орган – Комитет природных ресурсов по Волгоградской области.

Администрацией Волгограда созданы на территории города - МУ “ГУАОККОПС”, МУ “Экофонд” и Департамент по охране окружающей среды с сохранением кадрового состава реорганизованного Комитета.

2.В ходе проверки МУ “Экофонд” выявлено нарушений на общую сумму 11 605,71 тыс.руб.

3.МУ “Экофонд” из запланированных, согласно Постановлению Волгоградского городского Совета народных депутатов от 25.03.2002 г. № 37/606 “О бюджете города на 2002 год” по статье “Охрана окружающей среды” “Мероприятий по охране окружающей природной среды Волгограда на 2002 год” в количестве 47 на сумму 12 276,0 тыс.руб., при увеличении бюджетного финансирования на 27% в сумме 3 320,0 тыс.руб. - фактическое выполнено 21 мероприятие, что составляет 45% от запланированных, при увеличении бюджетного финансирования на 27% в сумме 3 320,0 тыс.руб. - фактически выполнил 21 мероприятие, что составляет 45% от запланированных.

4.Фактическое финансирование МУ “Экофонд” составило 15 596,0 тыс.руб. Кассовое исполнение МУ “Экофонд” в 2002 г. составило 17 985,9 тыс.руб.

Расхождение между фактическим финансированием и кассовым исполнением МУ “Экофонд” в 2002 г. составило 2 389,9 тыс.руб.

5.Финансирование МУ “Экофонд” от платежей природопользователей составило за 2001-2002 г. в сумме 3 860,4 тыс.руб..

В нарушение ст. 289 БК РФ и п. 6.1. Устава МУ "Экофонд" направил платежи, поступившие от природопользователей в размере 865,3 тыс. руб. на свое текущее содержание, а не на финансирование городских целевых программ и мероприятий в сфере рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды .

6.В нарушении п.81 Инструкции № 54 н³ в графе 4 "Остатки средств на 01.01.2002г." Отчета исполнения сметы доходов и расходов" не отражали в отчетности, представляемой Департаменту финансов, неиспользованные остатки денежных средств:

-на 01.01.2002г. в сумме 2 196,8 тыс.руб., в т.ч. в МУ "Экофонд" в сумме 1 701,5 тыс.руб., МУ "ГУАОККОПС" в сумме 495,3 тыс.руб.;

-на 01.01.03г. в сумме 729,2 тыс.руб., в т.ч. МУ "Экофонд" в сумме 403,6 тыс.руб. МУ "ГУАОККОПС" в сумме 325,6 тыс.руб. ;

7.В нарушение п. 3 абз.1 ст. 43 Устава Волгограда, МУ "ГУАОККОПС" оказывал платные услуги по ценам и тарифам, не утвержденным администрацией Волгограда и не согласованным с Волгоградским городским Советом народных депутатов.

8.В нарушение ст. 1 Закона РФ от 21.11.96 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" МУ "Экофонд" не отразил поступление материалов в счет погашения задолженности предприятий-природопользователей в сумме 986,8 тыс. руб.

В нарушение п. 2 ст. 45 НК РФ уплата платежей производилась взаимозачетами по обязательствам предприятий- природопользователей .

В нарушение ст.40, 41 БК РФ, ст.57 Устава Волгограда, п.2 Постановления N 351⁴, п.4.10 Постановления N 58/679/861⁵ МУ "Экофонд" неправомерно получил платежи от природопользователей в 2001-2002 г. в сумме 3 700,4 тыс.руб.(в виде налоговых платежей), повлекших занижение доходной части бюджета Волгограда.

9.В ходе проверки установлено, что расходы МУ "Экофонд", согласно данным бухгалтерского учета, в сумме 1 666,0 тыс.руб., выделенные на выполнение природоохранных мероприятий, руководством МУ "Экофонд" направлены в 2002 г. на текущее содержание.

Согласно ст. 289 БК РФ произведенные расходы в сумме 1 666,0 тыс.руб. квалифицируются как нецелевое использование бюджетных средств.

10.В нарушение ст. 80 БК РФ, при заключении договора с ООО "Гломер" не определен порядок передачи в муниципальную собственность Центра.

До настоящего времени не решен вопрос о передаче Центра в собственность муниципального имущества Волгограда.

11.В ходе проверки возникает вопрос о целесообразности создания самостоятельных учреждений МУ "Экофонд" и МУ "ГУАОККОПС" и дублирования их функций.

12.В нарушение Постановления Правительства РФ от 06.11.2001 г. № 775, где определены тарифные ставки (оклады) единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы, руководителем МУ "Экофонд" самостоятельно установлены оклады работникам. Расчетная сумма необоснованно выплаченной заработной платы работникам составила 583,2 тыс.руб.

13.МУ "ГУАОККОПС" в 2002 г, согласно данным бухгалтерского учета, без основания включил в состав своих расходов расходы по содержанию Департамента и МУ "Экофонд" в сумме 981,8 тыс.руб.: - аренда помещения - 961,7 тыс. руб.;- сотовая связь - 18,8 тыс. руб.;- услуги Интернет - 0,4 тыс. руб.;- охрана помещений - 1,9 тыс. руб.

10. В ходе проверки организации работы по предоставлению льгот и субсидий по оплате жилья и коммунальных услуг жителям Волгограда в соответствии с действующим законодательством по данным департамента социальной защиты населения администрации Волгограда за 2002 год установлено:

1. В неисполнение п.п.3 п.3 ст.43 Устава города-героя Волгограда и ст. 4, 7 Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов от 30.10.2002 г. №45/845 "О бюджетном процессе в Волгограде" принято, без рассмотрения городским Советом народных депутатов, администрацией Волгограда Постановление от 17.05.2002 г. № 461 "О внесении изменений в Постановление главы администрации Волгограда от 29.12.2001 г. № 1489 "О введении действие областных стандартов на социальную норму жилья и оплату жилищно-коммунальных услуг населением", от 22.02.2002 г. № 137 "О тарифах по оплате жилья и коммунальных услуг населением Волгограда", предусматривающее снижение максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг, в совокупном доходе семьи в размере 17%, при установленном федеральном законодательстве размера 22%, согласно которому, расчетные потери для бюджета города составили в сумме 25 800,0 тыс. руб.

2. В ходе проверки установлены:

расхождения в сумме 21 365,0 тыс.руб., в том числе:

- 2 820,6 тыс. руб. в сумме задолженности по финансированию жилищных субсидий, в представленной отчетности департамента соц.защиты и департамента финансов, в целом по городу, что типично для всех районов.
- 95,0 тыс. руб. между данными департамента финансов и отчетов об исполнении сметы доходов и расходов по бюджетным средствам за 2002 г. по ФЗ № 1761-1 "О реабилитации жертв" из них в УСЗН : по Дзержинскому району в сумме 42,0 тыс. руб., по Кировскому району в сумме 53,0 тыс.руб.;

Ст .130140 "Прочие субсидии" в сумме 2 270,4 тыс. руб. в УСЗН: по Кировскому району в сумме 538,3 тыс. руб.; по Советскому району в сумме 622,1 тыс. руб.; по Дзержинскому району в сумме 1 110 тыс.руб.;

3. В ходе проверки Департамента социальной защиты населения администрации Волгограда:

3.1 Не представлены материалы проверок УСЗН по районам в соответствии "Планом мероприятий по социальной защите малообеспеченных жителей Волгограда", направленного администрации Волгограда письмом от 25.03.02г. № 05и/402 и п.3.1 Постановления № 1519 "О создании департамента социальной защиты населения администрации Волгограда".

3.2 Установлено отсутствие контроля за деятельностью Фондов соц. поддержки в районах, в которых руководство осуществляли муниципальные служащие в неисполнение гл.II ст.16 Закона Волгоградской области "О муниципальной службе в Волгоградской области" от 07.10.1997г. №138-ОД.

4. В ходе проверок администраций Советского, Дзержинского и Кировского районов (далее - администрации районов) установлено отсутствие контроля за деятельностью УСЗН по районам:

4.1 По ведению централизованными бухгалтериями администраций районов бухгалтерского учета в администрациях, в соответствии с п.3 и п.6 Инструкции по бухгалтерскому учету в бюджетных учреждениях, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.99 г. № 107 н. В ходе проверки установлено, что УСЗН по районам, не являясь самостоятельными юридическими лицами, вели самостоятельно бухгалтерский учет.

4.2 УСЗН по районам являются структурными подразделениями, согласно Положений УСЗН по районам, в которых не определена их правоспособность, являются они юридическими лицами или нет, находятся в подчинении: глав администраций районов и в соответствии с ведомственной принадлежностью - департамента соц. защиты, УСЗН по Волгоградской области, однако:

-финансируются на реализацию льгот и субсидий из различных уровней бюджетов самостоятельно как юридические лица;

- представляют отчетность в УСЗН по Волгоградской области и районные тер. управления Департамента Финансов самостоятельно как юридические лица.

4.3 По исполнению распоряжений глав администраций районов, в части утвержденных штатных расписаний УСЗН по районам.

11. В ходе проверки исполнения сметы по разделу "Физическая культура и спорт" по строке "Туризм" комитетом по физической культуре, спорту и туризму администрации Волгограда за 2002 год установлено:

1. Лимиты бюджетных обязательств в 2002 г. по разделу 1703 "Физическая культура и спорт", по статье экономической классификации расходов 111040 "Прочие текущие расходы", по строке "туризм" составляли 500,0 тыс. руб. Фактическое финансирование составило – 235, 026 тыс.руб. или 47% к лимитам бюджетных обязательств.

2. Действующее в Волгограде нормативно-правовое регулирование туризма: не учитывает возрастную группу населения в возрасте от 30 лет, составлявшую по состоянию на 01.01.2003 года - 63,6% от общего числа населения Волгограда, не предусматривает привлечение финансовых средств от сторонних организаций, прочих источников на развитие системы, как детско-юношеского и молодёжного туризма, так и развитие туризма в целом.

В ходе проверки установлено:

- отсутствие:

- нормативно - правового регулирования деятельности Комитета физической культуре, спорту и туризму администрации Волгограда (до 17.09.02 г. – даты утверждения Положения о комитете Постановлением администрации № 1121);
- в полной мере реализации основных задач, определенных Положением о Комитете в части:
 - проведения единой политики в сфере туризма;
 - обеспечения общего руководства развития туризма на территории Волгограда;
 - внедрения новых видов услуг в области туризма

-отсутствие договора между администрацией Волгограда (Комитетом) и ВГОО "Федерация туризма" на проведение ознакомительного похода по детскому пешеходному маршруту "Партизанскими тропами Краснодарского края", предусмотренного п.1 ст.53 Устава города-героя Волгограда;

-передача третьим лицам (судейским коллегиям) денежных средств на проведение мероприятий по туризму в отсутствии распорядительных документов;

-отсутствие: служебных заданий для направления в командировку и отчётов об их выполнении, предусмотренных унифицированной формой № Т-10а, утверждённой Постановлением Госкомстата России от 06.04.2001 г. №26;

-финансовых нарушений на общую сумму 117, 144 тыс. руб.

-По расходам Комитета администрации Волгограда на сумму 46, 774 тыс. руб.:

- 20, 417 тыс. руб. в части не представления отчета, по полученным денежным средствам на командировочные расходы в течение 12 месяцев;

-По расходам Комитета Дзержинского района г. Волгограда на сумму 70 370,0 руб.:

- 70, 0 тыс. руб. – не целевое использование бюджетных средств;
- 0,37 тыс. руб. – недостача материальных ценностей (спасательный жилет) при проведении инвентаризации муниципального клуба "Странник".

-необоснованное отвлечение средств в дебиторскую задолженность на срок более трех месяцев, из них:

- 80, 529 тыс. руб. неэффективное использование бюджетных средств⁶
 - 78, 584 тыс. руб. отвлечение средств в дебиторскую задолженность на срок более трёх месяцев
 - 1, 945 тыс. руб. использование средств строки "учебные спортивные работы"

12. В ходе проверки ценообразования в туристической компании "Волгоград" - организаторе летнего отдыха детей в пансионате "Юность" за счет средств бюджета Волгограда 2002 года установлено:

1.Стоимость проживания и пятиразового питания, на одного человека в день, в многопрофильном лагере, на базе пансионата "Юность", составляет 0,52 тыс. руб. (без учета затрат на содержание воспитателей, обеспечивающих педагогический процесс), что соответствует заявке, представленной на конкурс ОАО "Туристическая компания "Волгоград".

2.При определении критериев конкурсного отбора не были оговорены и включены в стоимость путевки затраты на содержание пяти педагогов, обеспечивающих педагогическую программу и безопасность жизни и здоровья детей. Данные затраты выделены и оговорены в условиях договора б/н от 22.05.02 г. между Комитетом по образованию администрации Волгограда и ОАО Туристическая компания "Волгоград".

3.Затраты на содержание воспитателей, обеспечивающих педагогический процесс, в стоимость путевки не включены, а оплачиваются Комитетом из расчета 6, 272 тыс. руб. на одного воспитателя за смену. Общие затраты, на обеспечение педагогического и воспитательного процесса на пять смен, составляют 156, 8 тыс. рублей.

4.ОАО Туристическая компания "Волгоград" не представила обоснования расходов, включенных в стоимость путевки (арендная плата, командировочные расходы, услуги связи, энергоресурсов, хозяйственных расходов).

13. В ходе проверки целевого использования федеральных средств, выделенных на приёмку объектов ЖКХ из федеральной собственности в муниципальную собственность по Кировскому району Волгограда за период 2000-2001 г. установлено:

Главным финансовым казначейским управлением администрации Волгоградской области профинансированы расходы, связанные с приёмкой объектов Волгоградской КЭЧ, расположенной в Кировском районе Волгограда на общую сумму 1 424,2 тыс.руб.

Департаментом финансов администрации Волгограда, профинансированы расходы подрядных предприятий ЖКХ Кировского района Волгограда и МУПП "Волгоградводоканал" на общую сумму 1 424,2 тыс.руб.

Кировским территориальным управлением Департамента финансов администрации Волгограда, МУ "ЖКХ Кировского района" профинансированы расходы подрядных предприятий ЖКХ Кировского района Волгограда на общую сумму 1065,7 тыс.руб.

В отсутствие оснований – перевода Волгоградской КЭЧ в муниципальную собственность, финансирование расходов по приёмке объектов коммунально-бытового назначения в муниципальную собственность является нецелевым использованием бюджетных средств.

14. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Муниципальная радиоккомпания" установлено:

1.ОАО "Муниципальная радиоккомпания" учреждена с нарушением пункта 1 ст.10 ФЗ от 26.12.95 г. № 208 – ФЗ "Об акционерных обществах". Учредителем выступил орган местного самоуправления – администрация Волгограда.

2.В нарушение ст. 69 ФЗ от 26.12.95 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", п.12.2 Устава ОАО "МРК" в трудовой договор с генеральным директором не внесены изменения, утвержденные протоколом наблюдательного совета (протокол № 2 от 21.06.2002 г.).

3.В нарушение п. 1 ст. 92 ФЗ от 26.12.1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" и Постановления Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку от 8.05.1996 г. № 9 "О дополнительных сведениях, которые открытое акционерное общество обязано публиковать в средствах массовой информации", п.16 Устава ОАО "МРК" ОАО "МРК" не опубликовало в средствах массовой информации годовой отчет за 2002 г.

4. В нарушение решений общего собрания акционеров ОАО "Муниципальная радиоконпания" не перечисляет дивиденды в бюджет. Потери бюджета в 2002 – 2003 г.г. составили 200 тыс.руб.

5. Учредителем ОАО "МРК" (департаментом муниципального имущества администрации Волгограда) не принималось должных мер по перечислению в бюджет дивидендов по результатам финансово-хозяйственной деятельности ОАО "МРК".

6. В нарушение п.1.3. Методических указаний, утвержденных приказом МФ РФ от 13.06.95 г. № 49 " Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств" ОАО "МРК" не проведена инвентаризация и не составлена отдельная опись инвентаризации арендованного имущества.

7. В нарушение п.2 ст. 9 ФЗ от 21.11.96 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" в некоторых документах ОАО "МРК" отсутствуют даты составления документов и измерители хозяйственных операций в денежном выражении. Общая сумма выявленных нарушений составляет 595,31 тыс.руб.

8. Не возмещена в бюджет сумма НДС в размере 22 тыс.руб., доначисленная по акту аудиторской проверки.

9. В апреле-июне 2003 года ОАО "МРК" занижен объем реализованных услуг. Общая сумма занижения объема реализации составила 614,4 тыс.руб.

10. Основным дебитором ОАО "МРК" является администрация Волгограда. Сумма дебиторской задолженности составляет 645,49 тыс.руб. или 87% в структуре дебиторской задолженности.

11. Администрация Волгограда не использовала своего права, как учредителя, на бесплатное вещание, определенное Законом РФ от 27.12.91 г. № 2124-1 " О средствах массовой информации". За 9 месяцев 2003 года ОАО "МРК" выплачено – 1 808 тыс.руб. – отвлечение бюджетных средств.

12. В нарушение п.9.7 и п.9.9 Устава ОАО "МРК" не образованы из прибыли резервный фонд и другие фонды, отсутствует положение о расходовании средств из прибыли. Нераспределенная прибыль ОАО "МРК" на 01.01.2003 г. составила 791 тыс.руб. (данные бухгалтерского баланса ф1).

15. В ходе проверки действующей структуры ЖКХ Волгограда и предложения контрольно-счётной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов по оптимизации управления отраслью установлено:

- Управление отраслью ЖКХ Волгограда осуществляется в соответствии со схемой, утверждённой в апреле 1998 г. заместителем главы администрации Волгограда. За прошедший период: создан департамент городского хозяйства, произошло изменение форм собственности и состава подрядных предприятий ЖКХ. В настоящее время отсутствует нормативно-правовой механизм утверждения схемы управления отраслью ЖКХ.
- Действующая структура управления отраслью ЖКХ в Волгограде в целом соответствует трёх уровневой системе управления, утверждённой Госстроем РФ.
- В отсутствии в полном объёме возмещения из бюджета города экономически обоснованных затрат⁷, не обеспечивается: надёжность и качество обслуживания потребителей, рационализация и снижение затрат предприятий, производящих услуги ЖКХ, что способствует ветшанию жилищного фонда, снижению надёжности работы инженерных систем.
- В нарушение действующих нормативно-правовых актов Волгограда имущество ЖКХ находилось в ведении департаментов ЖКХ и ТЭК и городского хозяйства администрации Волгограда. В настоящее время в соответствии с Постановлением администрации Волгограда от 28.10.2003 г. № 1195 в срок до 30.11.2003 г. предусмотрена передача имущества ЖКХ департаменту муниципального имущества администрации Волгограда.
- На территории муниципального образования Волгоград отсутствует единообразие в формировании структурных подразделений отрасли ЖКХ в районах, в т.ч. подрядных предприятий ЖКХ. Существующая двойная подчинённость в управлении отраслью: по территориальному и отраслевому принципу создаёт определённые трудности в управлении.
- Одними из резервов отрасли являются: оптимизация численности персонала, создание в департаменте ЖКХ и ТЭК служб: контрольно-ревизионной, по работе с альтернативными формами обслуживания жилищного фонда (ТОС, ТСЖ и др.), компенсация выпадающих

доходов. В 2002 году потери бюджета города из-за отсутствия компенсационных выплат из бюджетов высших уровней на погашение выпадающих доходов от предоставления льгот составили 272 918,8 тыс.руб.

- В отсутствии финансирования целевые программы по развитию и модернизации ЖКХ Волгограда, утверждённые Волгоградским городским Советом народных депутатов, выполнены не в полном объёме.

16. В ходе проверки использования бюджетных и внебюджетных средств на обеспечение питанием детских дошкольных учреждений на примере Краснооктябрьского и Красноармейского районов Волгограда в 2002 году установлено:

1. Бюджетные средства и родительская плата (внебюджетные средства), поступающие в централизованную бухгалтерию управлений образования Краснооктябрьского и Красноармейского районов, в соответствии с утвержденными сметами расходуются по статье "Приобретение продуктов питания".
2. При расчете потребности бюджетного финансирования в 2002 году на территории Волгограда не соблюдалось областное законодательство, в части занижения размера бюджетного финансирования, установленного законом Волгоградской области от 26.12.01 г. № 649 "Об областном бюджете на 2002 год" в сумме 13 800 тыс.руб. на одного ребенка. Плановый дефицит бюджета Волгограда (в целом по городу) составлял в 2002 году 25 946 тыс.руб.
3. Администрация Волгограда в нарушении п.2 ст.72 БК РФ в проверяемом периоде не проводила конкурс на размещение муниципального заказа по снабжению продуктами питания дошкольные образовательные учреждения.
4. Выявлено нарушение распоряжения администрации Волгоградской области от 28.01.98 г. № 92-р "О торговых надбавках на детское питание и продукцию, закупаемую в областной продовольственный фонд" в части превышения торговой надбавки свыше установленной на общую сумму 6,69 тыс.руб., в том числе
 - по Красноармейскому району – 5,79 тыс.руб;
 - по Краснооктябрьскому району – 0,9 тыс.руб.
5. Нарушены требования ст.70 БК РФ в части использования средств родительской платы не в полном соответствии с утвержденной сметой по внебюджетным средствам в РОУ Краснооктябрьского района. Выявленная сумма нарушений составляет –5 418 тыс.руб.
6. Отсутствует единый подход к использованию родительской платы на территории Волгограда.
7. Рекомендованные Минздравом РФ нормы питания не соблюдались во всех проверяемых дошкольных учреждениях кроме ДОУ № 309 Красноармейского района.
8. При формировании бюджета на 2003 год не учтена задолженность поставщикам продуктов питания за прошлые года. Общая сумма задолженности по двум районам составляет – 2 612 тыс.руб.
9. Департамент финансов администрации Волгограда не ведет учет задолженности по питанию дошкольных учреждений (исх.№ 03-08 от 11.04.03 г.). Сумма задолженности по детскому питанию (по всем учреждениям) по Краснооктябрьскому и Красноармейскому району на 01.04.03 г. составляет 3 776 тыс.руб.

17. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП "Редакция телепрограммы "Волгоградское городское телевидение" ("Муниципальное телевидение Волгограда") за 2002 год – 9 месяцев 2003 года установлено:

Редакция является информационной, общественно-политической, образовательной, развлекательной и рекламной телепрограммой с ежедневным эфирным вещанием 5 часов в сутки. Фактическое ежедневное эфирное вещание составляло 4,5 часа в сутки, таким образом, не использованное время, предоставленное свидетельством о регистрации средства массовой информации, составляет ежедневно 30 минут.

В нарушение п.2 ст.31 ФЗ от 28.08.1995 г. № 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", п.п.7 п.1 ст.20 ФЗ от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", п.5.3 Устава Редакции в проверяемом периоде не был заключён трудовой контракт (трудовой договор) с Гл.редактором К.В.Редькиным.

В нарушение ФЗ РФ от 08.08.2001 г. №128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" с 13.03.2003 г. в Редакции отсутствует лицензия на право применения знака соответствия системы сертификации.

В ходе проверки не представлены договоры и соглашения (далее договоры) с органами местного самоуправления в части бесплатного размещения информации, что позволяет сделать вывод, что договоры отсутствуют. Информация органов местного самоуправления размещается в эфире на коммерческой основе на общих основаниях. Расходы органов местного самоуправления Волгограда в отсутствие договоров с Редакцией на бесплатное (или льготное) размещение информации в телеэфире за 9 месяцев 2003 года составили сумму 2 136,2 тыс.руб.

В ходе проверки доходов Редакции установлено:

- отсутствие обоснования периодического изменения цен на услуги Редакции. Цены на услуги не подтверждены калькуляцией себестоимости и сметными расчётами. В нарушение п.п.1 п.3. ст.43 Устава города-героя Волгограда цены на услуги Редакции не согласованы с Волгоградским городским Советом народных депутатов, не утверждены администрацией Волгограда;
- расчёты с кандидатами на пост главы администрации Волгограда за эфирное время производились согласно "Расценкам на оказание услуг по проведению предвыборной агитации на канале МТВ во время избирательной кампании по выборам главы администрации Волгограда" (далее расценки), утверждённым гл.редактором Редакции, действующим с 14.08.2003 г., которые в нарушение п.п.1 п.3. ст.43 Устава города-героя Волгограда не были согласованы с Волгоградским городским Советом народных депутатов и не утверждены администрацией Волгограда;
- нарушение п. п.18.1 ПБУ 9/99 в части отсутствия отдельного учёта выручки по каждому виду услуг, выполняемых Редакцией;
- в период с 2000 по 2002 гг. доходы Редакции снижены с 8 994,0 тыс.руб. до 6 650,0 тыс.руб. Доходы за 9 месяцев 2003 г. составили 7 359,0 тыс.руб., что обусловлено применением Расценок во время предвыборной кампании в августе, сентябре 2003 года.
- отсутствие в проверяемом периоде правового регулирования цен на услуги Редакции способствовало предоставлению эфирного времени ООО РП ВТРК "Луч" ниже средней стоимости 1 минуты в 2,5-15,6 раза или от 0,824 тыс. руб. до 3, 129 тыс. руб., сложившейся по расчётам с прочими Заказчиками, что привело к общей расчётной потере доходов Редакции на общую сумму 3 525, 291 тыс. руб. На примере расчётов Редакции с ООО РП ВТРК "Луч" расчётные потери бюджета города составили общую сумму 352, 53 тыс. руб., из них: налоговых доходов бюджета города по налогу на прибыль в сумме 70,51 тыс.руб., платежей из прибыли от использования муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием в сумме 282,02 тыс.руб.;

В ходе проверки себестоимости услуг Редакции установлено:

в отсутствие утверждённых учредителем показателей экономической эффективности деятельности Редакции наибольший удельный вес в себестоимости услуг Редакции составляют расходы по заработной плате и отчислениям единого социального налога: в 2002 г. –66,6% в удельном весе себестоимости услуг; за 9 месяцев 2003 года - 71%. Превышение переменной составляющей заработной платы над постоянной (по штатному расписанию) составляло в 2003 году 18 - 75 раз;

- в нарушение ПБУ 5/01, и ПБУ 6/01, активы Редакции - объекты основных средств относились на счета бухгалтерского учета "Материалы" и списывались на счета учета затрат, как "Материалы, без согласования с Учредителем. Всего в проверяемом периоде на расходы Редакции, минуя счета внеоборотных активов, списано материальных ценностей на общую сумму 124,8 тыс. руб., что является не рациональным использованием активов и подтверждает отсутствие контроля со стороны Учредителя.

18. В ходе проверки использования денежных средств выделенных из бюджета Волгограда МУ ЖКХ Красноармейского района на восстановление жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30. установлено:

1. На восстановление жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30 из резервного фонда Волгоград в 2001-2002 годах выделено 370, 0 тыс. рублей.

2. Решение о выделении финансовых средств, из городского бюджета, на восстановительные работы жилого дома по ул. им. С. Стальского, 30 принималось администрацией Волгограда в соответствии с действующим законодательством.

3. МУ ЖКХ Красноармейского района, в ходе восстановительных работ, освоено бюджетных средств в размере 362, 95 тыс.руб.

4. Нецелевого использования бюджетных средств, в ходе проверки, не установлено. На момент проведения проверки остаток бюджетных средств составляет 7, 047 тыс. рублей.

5. Руководством МУ ЖКХ Красноармейского района предприняты все меры для проведения восстановительных работ в жилом доме, пострадавшем во время пожара, в рамках выделенного финансирования.

6. Контрольно-счетная палата считает необходимым отметить отсутствие должного контроля за прохождением денежных средств, выделенных на восстановительные работы, со стороны департамента финансов администрации Волгограда.

19. В ходе проверки о результатах внеплановой проверки исполнения обязанностей администрации кладбища в соответствии с утвержденным постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 26.03.1997г. №23/144 "О правилах работы муниципальных кладбищ и порядке их содержания" установлено:

Согласно п.1 постановления администрации Волгограда от 12.09.2002г. № 1107 "О результатах конкурса на право получения статуса городской специализированной службы по вопросам похоронного дела в Волгограде", на основании результатов проведенного департаментом городского хозяйства администрации Волгограда конкурса на право получения статуса городской специализированной службы – считать городской специализированной службой по вопросам похоронного дела в Волгограде закрытое акционерное общество "Ритуальное предприятие Память".

Закрытое акционерное общество "Ритуальное предприятие Память" зарегистрировано в ИМНС РФ по Дзержинскому району 13.02.1997г., получено свидетельство о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц 24.12.2002г.

Пунктом 2 постановления Администрации города Волгограда от 28 апреля 2003 г. N 505 "О похоронном деле в Волгограде" определены места погребения умерших (погибших) на кладбищах Волгограда. Закрытое акционерное общество "Ритуальное предприятие Память" обслуживает следующие кладбища города:

- в Тракторозаводском районе - Аллюминиевское, Верхнезареченское;
- в Краснооктябрьском районе - Краснооктябрьское Новое;
- в Дзержинском районе - Моторное, Дмитриевское (Центральное);
- в Ворошиловском районе - Старое Ворошиловское, Новое Ворошиловское;
- в Советском районе - в пос.Ельшанка, в пос.Горная Поляна, в пос.Горьковском;
- в Кировском районе - в пос.Старая Отрада;

Однако, в настоящее время городская специализированная служба по вопросам похоронного дела в Волгограде закрытое акционерное общество "Ритуальное предприятие Память" обслуживает кладбища в районах города, кроме Красноармейского.

Организация работы ЗАО "Ритуальное предприятие Память" по выполнению раздела 3 Правил:

- согласно пункту 27.3 оказывает только услуги по установке надмогильных сооружений;
- согласно пункту 27.7 на предприятии заведена книга отзывов и предложений, пронумерованная, прошнурованная, заверенная печатью и подписью;
- согласно пункту 27.10 не заключает договоров и не оказывает услугу физическим лицам по принятию на сохранность с оплатой гражданами надмогильных сооружений и уход за ними.

ЗАО "Ритуальное предприятие Память" финансируется из бюджета только на захоронение безродных и благоустройство и уборку территории кладбища.

В ЗАО "Ритуальное предприятие Память" организована работа с гражданами не на договорной основе, а по оплате через кассу, с выдачей чека ККМ, согласно утвержденному прейскуранту на основании постановления администрации Волгоградской области от 27.12.2000г. № 989 "Об утверждении стоимости гарантированного перечня услуг по погребению".

IV. Последующий контроль

(контроль за устранением нарушений, выявленных в отчетном периоде)

Важным аспектом в работе Палаты является не только выявление нарушений и недостатков в ходе проведения контрольных мероприятий, но и их устранение, а также предотвращение их проявлений впредь.

Палата, одновременно с проведением контрольных мероприятий, оказывала содействие проверяемым организациям в восстановлении и правильном ведении бухгалтерского учета, устранении недостатков в исполнении смет расходов и приведении их в соответствие с требованиями действующего законодательства.

О результатах проверок регулярно информировались председатель городского Совета и его заместители, руководители комитетов городского Совета, по предложению которых проводились контрольные мероприятия, глава администрации Волгограда, заместители главы администрации Волгограда.

Всем проверенным организациям и предприятиям направлялись предложения для принятия конкретных мер по устранению выявленных недостатков, а также устанавливался контрольный период для исправления нарушений. Поскольку некоторые нарушения были характерными для той или иной отрасли в целом, и требовали системного подхода к решению выявленных проблем, для принятия мер по устранению недостатков, сведения были предоставлены руководству администрации Волгограда, руководителям структурных и территориальных подразделений администрации Волгограда.

Контрольно-счетная палата по итогам проверок и по результатам контрольных мероприятий систематически проводит совещания с участием руководителей проверяемых предприятий и организаций по контролю исполнения предложений и рекомендаций палаты.

1. Проверка целевого использования федеральных средств, выделенных на приёмку объектов ЖКХ из федеральной собственности в муниципальную собственность по Кировскому району Волгограда за период 2000-2001 г.

Срок контроля определен до 01.09. 2003 г.

Проверка проведена на основании обращения контрольно-счетной палаты Волгоградской области, в связи с запросом Счетной палаты Российской Федерации о целевом расходовании федеральных средств по приемке объектов ЖКХ из федеральной собственности в муниципальную собственность, была проведена проверка целевого расходования выделенных федеральных средств на передачу объектов ЖКХ из федеральной собственности в муниципальную собственность по Кировскому и Дзержинскому районам Волгограда.

По результатам проверки направлено письмо заместителю главы администрации Волгограда Клевцову С.Н., в котором, предложено рассмотреть вопрос о нецелевом использовании бюджетных средств МУ ЖКХ Кировского района и сообщено о неудовлетворительной информации представленной департаментом ЖКХ и ТЭК администрации (исх. от 07.05.2003 г. № ДЖКХ/06-1594).

Администрацией Волгограда, по результатам проверки, восстановлены бюджетные ассигнования (письмо Департамента финансов администрации Волгограда от 23.07.2003 г. № 04-03). Внесены изменения в смету расходов Кировского района Волгограда на 2003 год: сокращены ассигнования на возмещение убытков от предоставления услуг населению, восстановлены средства на приемку ведомственного жилья в сумме 1 065,7 тыс.руб., представлены копии уведомлений об изменениях сметных назначений № 574 и № 575. Департаментом финансов администрации Волгограда, в адрес МУПП "Волгоградводоканал", направлено письмо о необходимости, восстановить средства, использованные не по целевому назначению.

Направлено письмо исх. от 30.07.2003 г. № 18и/253 кс, исполняющему обязанности главы администрации Волгограда А.В.Тюрину, в котором контрольно-счетная палата просила проинформировать, в срок до 1 сентября 2003 года, о результатах рассмотрения вопроса и принятых мерах к лицам, допустившим нецелевое использование финансовых средств.

Согласно ответа (исх. от 20.08.2003 г. ДЖКХ/06-3020) и.о. заместителя главы администрации Волгограда Синицина С.Г. сообщено, что в целях недопущения в дальнейшем подобных нарушений должностными лицами, ответственными за целевое расходование бюджетных средств, директору МУ ЖКХ Кировского района Гречина В.Н. объявлено замечание.

Мероприятия по проверке МУ ЖКХ Кировского района сняты с контроля Палаты, как в основном выполненные.

2.Проверка целевого и эффективного использования средств, поступивших в муниципальное учреждение здравоохранения Больница №11: из бюджета Волгограда, от Фонда обязательного медицинского страхования (ОМС), от платных медицинских услуг.

Срок контроля определен до 01.09. 2003 г.

По устному распоряжению Председателя городского Совета народных депутатов Палатой в период с 23 июня по 16 июля 2003 года проведена внеплановая проверка целевого и эффективного использования средств, поступивших в муниципальное учреждение здравоохранения Больница №11: из бюджета Волгограда, от Фонда обязательного медицинского страхования (ОМС), от платных медицинских услуг.

В ходе проверки установлено:

Не укомплектованность Больницы №11 персоналом на 21,3% привело к совместительству медперсонала, превышающему нормативную величину, что является нарушением ст.98 р.IV гл.15 КЗОТ РФ.

Отсутствие детальной экономической проработки действующего Положения по оплате труда по результатам работы медицинского персонала Больницы №11 способствовало перерасходу Фонда оплаты труда в 2002 г. в сумме 1 195, 4 тыс. руб. (ФОТ – 880,3 тыс. руб., ЕСН- 315,1 тыс. руб.).

В нарушение ст.73 БК РФ - не ведутся реестры закупок товарно-материальных ценностей.

В ходе проверки представлена новая редакция Положения по оплате труда, которая учитывает критерий выполнения плана посещений и финансового плана с нарастающим итогом с начала года, а так же суммы счетов, снятых по экспертизе ОМС.

Средства, поступившие из ТФОМС, направленные Больницей №11 на финансирование экономических статей расходов, не предусмотренных действующим законодательством, составили сумму 273, 76 тыс. руб.

Администрацией Советского района Волгограда совместно с департаментом здравоохранения администрации Волгограда подготовлены мероприятия по устранению серьезных недостатков и нарушений в работе МУЗ Больница №11, выявленных в ходе проверки. Распоряжением администрации Советского района Волгограда от 25.08.2003 г. № 01-4/106р "О дисциплинарном взыскании" утверждено:

1. За ненадлежащее выполнение должностных обязанностей, предусмотренных ст.2 трудового контракта от 03.01.2002 г., приведшие к перерасходу финансовых средств ОМС по фонду оплаты труда (2002 г. – 1 млн.195,4 тыс.руб.), гл.врача Митяева Ю.А. уволить за однократное грубое нарушение руководителем организации своих трудовых обязанностей с 25 августа 2003 года.

2. В срок до 01 сентября 2003 г исполняющему обязанности Главного врача МУЗ "Больница №11" Гончаренко В.П. подготовить мероприятия по устранению выявленных замечаний и нарушений, разработать новое положение по оплате труда и утвердить его в коллективе.

МУЗ "Больница №11" проведена подготовительная работа по получению лицензий и представлены документы в лицензионную комиссию комитета по здравоохранению при администрации Волгоградской области.

В ходе проведения проверки Положение об оплате труда находилось в стадии разработки, и после обсуждения будет принято на общем собрании коллектива МУЗ "Больница №11".

Мероприятия по проверке МУЗ "Больница №11" сняты с контроля Палаты, как в основном выполненные.

3. Проверка соответствия фактически представленных услуг населению, структурами ЖКХ города, нормативам, заложенным в тарифах на техническое обслуживание, санитарное содержание и технический ремонт жилищного фонда на примере предприятий и учреждений Тракторозаводского, Центрального и Дзержинского районов.

Срок контроля определен до 01.10. 2003 г.

Представлено распоряжение Департамента ЖКХ и ТЭК от 19.08.2003 г. № 222-р "По результатам проверки предприятий ЖКХ Тракторозаводского, Центрального, Дзержинского районов г. Волгограда", в котором контроль за исполнением распоряжения возложен на начальника управления экономики и финансов Караса М.Н.

Во исполнение предложений Палаты, согласно приказов:

МП "ЖКХ-ТЗР"

1. С Катасоновой А.А. удержано из заработной платы, за установленный смеситель 1, 382 тыс. руб.
2. За нарушение при ведении кассовых операций главному бухгалтеру Обьедковой Е.Н. объявлен выговор.
3. Главному бухгалтеру Обьедковой Е.Н. заключить договор с ООО "Лукойл-Нефтепродукт", для безналичного расчета, при заправке авто-тракторной технике.
4. Главному бухгалтеру Обьедковой Е.Н. усилить контроль за ведением кассовых операций и расчетам с подотчетными лицами.
5. Администрацией Тракторозаводского района Волгограда на р/счет МП "ЖХ-ТЗР" перечислены денежные средства в сумме 70, 435 тыс.руб., таким образом долг составил 51,035 руб.
6. Начальнику АТС Сидорину А.И. объявить замечание за неудовлетворительное оформление путевых листов.
7. Главному бухгалтеру Обьедковой Е.Н. усилить контроль за оформлением первичных документов.

МУ "ЖКХ ТЗР"

1. Начальнику отдела по кадрам и контролю Емяшевой Н.А. не допускать совмещения должностных обязанностей сотрудниками МУ "ЖКХ ТЗР" в МП "ЖКХ-ТЗР".
2. Начальнику производственно-технического отдела Ромашовой Н.В. и начальнику договорно-правового отдела Жевак Т.П. исполнять п.5.1. договора муниципального заказа на услуги по

техническому обслуживанию жилищного фонда и соблюдать требования п.2.3.12 договора с арендаторами, вопросы по возмещению материального ущерба решать в судебном порядке.

МУП ЖРЭП 2 Дзержинского района

1. Главному инженеру Рубцову Д.В. и начальнику ПТО Целинко Л.П. дано распоряжение усилить контроль за выполнением качества работ по текущему ремонту жилого фонда.
2. Главному бухгалтеру Дорофеевой Н.К. усилить контроль за порядком ведения кассовых операций при выдаче денежных средств в подотчет.

МУП ЖРЭП 4 Центрального района

1. Главному инженеру оказывать услуги по техническому содержанию и санитарному обслуживанию жилищного фонда в соответствии с Перечнем.
2. Главному бухгалтеру соблюдать порядок ведения кассовых операций в соответствии с "Порядком ведения кассовых операций" (утв. Решением Совета Директоров ЦБ России 22.09.93 г.№40).

Меры, принятые по устранению предложений по результатам проверки, контрольно-счетная палата считает не достаточными, так как многие вопросы предложены, как запланированные и требуют дальнейшего решения, например:

- о восстановлении бюджетных средств использованных по нецелевому назначению в сумме 412,76 тыс.руб., согласно распоряжения администрации Дзержинского района Волгограда от 10.16.2002 г. № 55-02р "О капитальном ремонте кровли жилого дома №22 по ул. Краснополянская при проведении работ по капитальному ремонту кровли в жилом доме Жилищно-коммунального кооператива "Самарский";
- о восстановлении бюджетных средств в сумме 51, 035 тыс.руб., полученных за техническое обслуживание и использованных на ремонт здания администрации Тракторозаводского района.

Перечень вопросов по отчету, по которым в срок до 01.10.03 г., Палатой не получена информация и не представлены мероприятия по выполнению выводов и предложений:

1.В МУ ЖКХ нет информации для населения по полному перечню работ и услуг по техническому содержанию жилого фонда, с указанием сроков и периодичности исполнения того или иного вида работ.

2.В расчет затрат по обслуживанию 1 кв.м. жилищного фонда, представленного Департаментом ЖКХ и ТЭК и включенного в тариф без основания включены затраты по вывозу мусора (стр.5.2 в расшифровке), что составляет 1,3% в удельном весе тарифа.

3.В соответствии с требованиями РФ ГОСТ Р 51617-2000 "Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия" разработать перечень с указанием стоимости услуг по техническому обслуживанию и санитарному содержанию жилищного фонда.

- a. Разработать единые методические рекомендации по калькулированию себестоимости технического обслуживания 1кв.м. жилищного фонда.
 - b. При расчете затрат по техническому содержанию и санитарному обслуживанию исключить статью затрат "Вывоз мусора", как необоснованно включенную.
 - c. Разработать методику перерасчета квартплаты за не оказанные и не качественные услуги по техническому содержанию и санитарному обслуживанию.
 - d. Разработать нормативы численности службы МУ ЖКХ (единые на территории Волгограда).

Мероприятия по проверке фактически представленных услуг населению, структурами ЖКХ города, нормативам, заложенным в тарифах на техническое обслуживание, санитарное содержание и технический ремонт жилищного фонда на примере предприятий и учреждений Тракторозаводского, Центрального и Дзержинского районов не сняты с контроля Палаты, так как выполнены частично.

4. Проверка использования бюджетных и внебюджетных средств на обеспечение питания детских дошкольных учреждений на примере Краснооктябрьского и Красноармейского районов Волгограда в 2002 году.

Срок контроля определен до 01.09. 2003 г.

Палатой приняты к сведению мероприятия, направленные на устранение нарушений, представленные районными Управления образования, представленные в ходе проверки и в срок до 01.09.2003 г.

Мероприятия по проверке использования бюджетных и внебюджетных средств на обеспечение питания детских дошкольных учреждений на примере Краснооктябрьского и Красноармейского районов Волгограда в 2002 году сняты с контроля Палаты, как в основном выполненные.

5. В ходе проверки "Поступление арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда" установлено:

Срок контроля определен до 01.10. 2003 г.

Согласно представленной информации департамента муниципального имущества администрации Волгограда (исх.01-4485ун от 10.10.2003 г.), Палата, отмечает определённую проделанную работу по устранению и реализации выявленных нарушений в ходе проверки поступления арендной платы за пользование муниципального нежилого фонда Волгограда.

Однако, многие вопросы, в соответствии с информацией департамента муниципального имущества администрации Волгограда, требуют дальнейшего решения.

Мероприятия по проверке "Поступление арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда Волгограда" выполнены частично. В соответствии с разделом 6 Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, Палата оставляет за собой право последующего контроля до выполнения всех мероприятий и информирования о выполнении предложений, отмеченных в отчете.

6. Проверка использования денежных средств выделенных из бюджета Волгограда МУ ЖКХ Красноармейского района на восстановление жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30.

По результатам восстановления жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30 создана межведомственная комиссия, которой составлен акт обследования и сделано заключение о возможности проживания в квартире № 3.

Мероприятия по проверке использования денежных средств выделенных из бюджета Волгограда МУ ЖКХ Красноармейского района на восстановление жилого дома, пострадавшего в результате пожара, расположенного по ул. им. Сулеймана Стальского, 30, сняты с контроля Палаты, как в основном выполненные.

Анализ документов, представленных в Палату руководителями организаций – объектов проведенных проверок и их вышестоящих организаций по итогам проверок показал, что результаты контрольных мероприятий обсуждены в проверенных организациях и приняты меры к устранению нарушений. В большинстве случаев, ими разработаны и осуществлены меры по выполнению рекомендаций Палаты, изданы приказы и распоряжения о применении мер воздействия к лицам, допустившим выявленные нарушения, разработаны и утверждены планы и мероприятия по устранению выявленных нарушений.

В результате проведения мероприятий в рамках последующего контроля, вопросы, находившиеся на контроле в пределах полномочий Палаты, либо сняты, как в основном выполненные, либо переданы на усмотрение профильных комитетов городского Совета.

В процессе работы над замечаниями Палаты, проверенными организациями устранены финансовые нарушения на общую сумму около 300 000 тыс.руб., возвращено в бюджет Волгограда 1 137,5 тыс. руб.

V. Экспертно-аналитическая работа

За отчетный период сотрудниками Палаты подготовлено 154 документа (в 2002 году – 108), отражающих результаты экспертно-аналитической деятельности (заключения и предложения, в том числе 9 документов – аналитические записки по бюджету Волгограда).

Экспертно-аналитическая работа в рамках предварительного контроля – одна из форм контроля и управления депутатского корпуса, которая позволяет на стадии формирования проектов нормативно-правовых актов корректировать их с точки зрения законности, целесообразности и эффективности движения бюджетных средств и муниципальной собственности.

Большинство заключений и предложений контрольно-счетной палаты в той или иной форме нашли свое отражение в решениях (нормативных актах), принятых на заседаниях городского Совета.

Сотрудниками Палаты подготовлены заключения по проекту бюджета на 2004 год к первому и второму чтением, к отчету об исполнении бюджета Волгограда за 2002 год.

Проведенная аналитическая работа выявила следующие основные направления в процессе исполнения бюджета 2002 года:

1. Бюджет города исполнен по доходам на 88,7%, по расходам на 90,4%.
2. В 2002 г. приведено в соответствие с БК РФ Положение о Бюджетном процессе в Волгограде, утвержденное Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 30 октября 2002 года №45/845.
3. Мероприятия, предусмотренные в целях пополнения доходной части бюджета, утвержденные Постановлением администрации Волгограда от 13.05.2002 г. №404 "О мероприятиях по пополнению доходной части бюджета города и рациональному использованию бюджетных средств в 2002 году" не исполнены в полном объеме.
4. Неисполнение плановых показателей доходной части бюджета города обусловлено главным образом невыполнением плана по основному бюджетообразующему налогу - налогу на прибыль(доходу), приросту капитала. Неисполнение плановых показателей в целом на 600 597 тыс.руб. или на 21,2% от уточненного плана подтвердило завышение плановых показателей.
5. Предоставление различных налоговых и неналоговых льгот увеличивает потери бюджета Волгограда и осложняет его исполнение. Сумма предоставленных различных льгот (налоговых, по уплате арендных платежей, в т.ч. предоставление в безвозмездное пользование, за муниципальные нежилые помещения и землю) за 2002 год составила 67 265,71 тыс. руб. или 1,9% от суммы собственных доходов бюджета города, в т. ч. налоговых в сумме 50 522,6 тыс.руб., неналоговых в сумме – 16 743,11 тыс. руб. Общая сумма потерь бюджета города от принятия Постановлений Волгоградского городского Совета народных депутатов (в части предоставления различных льгот) с нарушением: п.2. ст.64 БК РФ составила 19 935,6 тыс.руб.
6. Сдача в аренду свободных муниципальных нежилых помещений является одним из резервов по пополнению бюджета Волгограда неналоговыми доходами. По состоянию на 01.01.2003 г. свободная площадь муниципального нежилого фонда составила 54,4 тыс.м², в т.ч. площади требующие капитального ремонта 14,4 тыс.м², непригодные для сдачи в аренду 2,27 тыс. м². По расчётам контрольно-счетной палаты резервы доходной части бюджета по неналоговым доходам от сдачи в аренду 50% свободных муниципальных нежилых помещений составляют около 10 000,0 тыс.руб. Сдача в аренду свободных муниципальных нежилых помещений, требует детальной проработки .
7. Расчётные потери вследствие отсутствия в полном объеме компенсационных выплат из вышестоящих уровней бюджета составили 479 910,0 тыс.руб. (269 766,0 тыс.руб. по отрасли ЖКХ, по горэлектротранспорту - 210 144,0 тыс.руб.) или 12% от доходной части бюджета Волгограда. В сложившихся условиях, отсутствия свободных средств в бюджете Волгограда, предприятия,

учреждения, организации вынуждены повышать тарифы, а население, оплачивающее в полном объеме потребляемые услуги, субсидировать отсутствующие компенсационные выплаты из бюджетов высших уровней.

8. Фактическое исполнение бюджета по расходам составило 4 066 018,0 тыс.руб. или 90,4% от уточненного плана.

9. 96,3% расходов бюджета профинансированы не в полном объеме. Ниже среднего уровня исполнения бюджета города по расходам (90,4%) профинансированы отрасли: "Промышленность, энергетика и строительство" - 60,7%; "Культура и искусство, кинематография" - 77,6%; "Здравоохранение и физическая культура" - 87,8%; "Социальная политика" - 90,2%, что подтверждает неравномерность исполнения бюджета по расходам в разрезе разделов функциональной классификации расходов.

10. Утвержденный ст. 24 Постановления Волгоградского городского Совета народных депутатов от 25.03.2002 N 37/606 "О бюджете города на 2002 год" перечень защищенных статей текущих расходов бюджета Волгограда на 2002 год профинансирован в размере 93,1% от плановых назначений.

11. В нарушение Положения о резервном фонде администрации Волгограда, утвержденного Постановлением администрации города Волгограда от 09.04.01 г. № 395 из резервного фонда администрации Волгограда финансировались расходы, не отнесенные к бюджету города, в сумме 4 029,4 тыс.руб., в т.ч. расходы Волгоградского городского Совета народных депутатов составили сумму 1 080,0 тыс.руб.

12. Один из резервов пополнения доходной части бюджета города - устранение финансовых нарушений, в т.ч. по результатам проверок и предложений контрольно-счетной палаты. В ходе проверок и в процессе работы над замечаниями контрольно-счетной палаты, проверенными организациями устранены финансовые нарушения на общую сумму 53 569,58 тыс.руб.

13. Отсутствие детальной проработки при формировании и утверждении плановых показателей бюджета способствует его дальнейшему неисполнению.

В части анализа проекта бюджета города на 2004 год отмечены следующие основные направления:

1. В целях соблюдения требований ст. 40 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" произвести перерасчет расходов на содержание представительного органа власти по разделу "Государственное управление".

2. В целях соблюдения нормативов на содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях, установленных областным Законом Волгоградской области от 10.12.2003 г. № 897 – ОД "Об областном бюджете" на 2004 год произвести перерасчет затрат на содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях Волгограда.

4. Расходы на реставрацию здания МУ "Экологического фонда Волгограда" в сумме 5,1 млн.руб. исключить из раздела "Мероприятия по охране окружающей среды" и данную сумму перераспределить на другие расходы бюджета.

5. В целях стабилизации экономического положения районов Волгограда рассмотреть вопрос о создании целевых бюджетных фондов развития территорий.

6. Предусматриваемый проектом бюджета Волгограда на 2004 год подход к формированию расходов бюджета города на развитие реального сектора экономики не дает возможности развития промышленности, активизации хозяйственной деятельности.

7. Во исполнение ст.5 Закона Волгоградской области от 20.10.2001 г. № 450-ОД " О статусе города Волгограда - административного центра Волгоградской области" утвердить распределение выделенных из областного бюджета средств, в сумме 372 млн.руб., направленных в виде

субвенции Волгограду на реализацию целевой Комплексной программы развития города как административного центра Волгоградской области.

VI. Информационно-аналитическая работа

Публикация материалов о работе Палаты в средствах массовой информации

В соответствии с п. 3.1 Положения о контрольно-счетной палате Волгоградского городского Совета народных депутатов, утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.05.2003 № 55/1046, Палата в 2003 году периодически предоставляла для публикации в средствах массовой информации материалы и комментарии по итогам проведения контрольных и аналитических мероприятий.

Так, большой общественный резонанс вызвали публикации по итогам принятия депутатами городского Совета бюджета Волгограда на 2003 год в первом чтении. Публикации по этой теме не раз появлялись на страницах ведущих газетных изданий города и области ("Городские вести" в январе 2003 года в статье "В бюджет заложили повышение квартплаты", "Интер" от 30.01.2003 г. в статье "Волгоград "утерся" дефицитным бюджетом").

Большое внимание в 2003 году Палата уделяла вопросу межбюджетных отношений между городом, регионом и федерацией при формировании бюджета области, который рассматривался на совместном совещании городского Совета и администрации Волгограда с участием контрольно-счетной палаты ("Городские вести" от 28.08.2003 г. в статье "Проекту бюджета области сегодня необходимо "нулевое" чтение").

Широкое освещение на телевидении, на радио (в прямом эфире), в печатных средствах массовой информации получило освещение пресс-конференции руководителя контрольно-счетной палаты городского Совета по случаю трехлетия Палаты.

В отчетном периоде руководитель палаты неоднократно принимал участие в работе "круглых столов", в ходе которых руководители города и приглашенные обсуждали проблемы жизни города, исполнение бюджета, управление муниципальной собственностью и земельными ресурсами, проблемы жилищно-коммунального хозяйства и другие.

Материалы о жизни контрольно-счетной палаты периодически выходили в федеральных журналах "Финансовый и налоговый контроль", "Бюджет", регулярно размещаются на собственном сайте во всемирной сети Internet.

VII. Участие Палаты в деятельности Ассоциации контрольно-счетных органов России и Ассоциации муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации

В рамках сотрудничества Палаты с контрольно-счетными органами регионов и муниципальных образований Российской Федерации Палата принимала участие в ряде конференций и совещаний контрольно-счетных органов Российской Федерации – членов Ассоциации органов финансового контроля с участием руководителя Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашина. В ряде конференций и совещаний также принимали участие председатель Волгоградского городского Совета народных депутатов С.Л. Михайлов, заместитель председателя городского Совета А.Г. Шерстюк, председатель комитета Волгоградского городского Совета народных депутатов по бюджету В.Ф. Ермак.

17-20 марта 2003 года руководитель Палаты принял участие и выступил на семинаре-совещании, состоявшемся в г. Кисловодске, по теме "Актуальные проблемы внешнего финансового контроля за формированием и исполнением бюджетов Российской Федерации различных уровней". Совещание состоялось при участии Председателя Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашина, аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, губернатора Ставропольского края А.Л. Черногорова и других официальных лиц.

20-21 мая 2003 года Палата приняла участие в третьей Всероссийской конференции муниципальных контрольно-счетных органов Российской Федерации, состоявшейся в г. Омске, по теме "Правовые и методические основы организации внешней проверки отчета об исполнении бюджета муниципального образования за прошедший финансовый год и экспертизы (анализа)

проекта закона (решения) о бюджете муниципального образования на очередной финансовый год". На данной конференции контрольно-счетная палата была представлена двумя докладами.

23-27 июня 2003 года руководитель Палаты участвовал и выступал на Всероссийском семинаре-совещании Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, состоявшемся в г. Махачкала, по теме "Организационно-правовые основы деятельности контрольно-счетного органа внешнего финансового контроля". В семинаре-совещании принял участие Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин, председатель Народного собрания республики Дагестан А.М. Магомедов, премьер-министр республики, председатель парламента и другие официальные лица.

29-30 сентября 2003 года руководитель Палаты принял участие и выступил на IV конференции ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, состоявшегося в г. Геленджике. В конференции приняли участие Председатель Государственной Думы Г.Н. Селезнев, Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин, Губернатор Краснодарского края А.Н. Ткачев и другие официальные лица.

17-18 ноября 2003 года в г. Тюмень состоялась Всероссийская научно-практическая конференция на тему "Организация проверок по целевому и рациональному использованию бюджетных средств, направленных на развитие малого и среднего бизнеса". В работе конференции приняли участие заместитель председателя Волгоградского городского Совета народных депутатов А.Г. Шерстюк, руководитель контрольно-счетной палаты В.И. Гордин. В конференции приняли участие председатель Ассоциации контрольно-счетных органов РФ С.В. Степашин, аудиторы Счетной палаты РФ, руководители контрольно-счетных органов субъектов РФ, депутаты Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Тюменской областной Думы, представители малого и среднего бизнеса.

В 2003 году руководитель контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов, заместитель председателя Союза муниципальных контрольно-счетных органов РФ, член научно-методического Совета при Председателе Счетной палаты РФ В.И. Гордин принял участие, и стал победителем конкурса "Лучший финансовый контролер России 2003 года", по теме "Муниципальный финансовый контроль в Российской Федерации. Место и роль в бюджетном процессе государства. Проблемы становления". Организатором конкурса выступала Ассоциация контрольно-счетных органов Российской Федерации.

Итоги работы контрольно-счетной палаты Волгоградского городского Совета народных депутатов за 2003 год отмечены:

Почетной грамотой Председателя Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, Председателя Счетной палаты С.В. Степашина - за большой вклад в развитие системы государственного финансового контроля в Российской Федерации и достижение высоких результатов в профессиональной деятельности;

Почетной грамотой Волгоградского городского Совета народных депутатов.

¹ Сумма резерва рассчитана исходя из сл.условий: сумма выпадающих доходов 13 771,7+ 10 000,0 (расчетная сумма доходов от сдачи в аренду сводных площадей (скорректированных с учётом непригодных к сдаче в аренду площадей) по средней ставке).

² Выборочной проверкой исполнения функциональных обязанностей заместителя главного врача по поликлинике установлено отсутствие категории.

³ Инструкция, утвержденная Приказом Минфина РФ от 15.06.00г. №54н «О годовой, квартальной и месячной бухгалтерской отчетности бюджетных учреждений и иных организаций, получающих финансирование из бюджета в соответствии с бюджетной росписью» (в ред. от 10.09.01г).

⁴ Постановление N 351 "Об утверждении Порядка организации работы по предоставлению отсрочек, рассрочек по уплате налогов и сборов, налоговых кредитов, инвестиционных налоговых кредитов в отношении налогов и сборов, а также пеней, подлежащих зачислению в бюджет города, в департаменте финансов администрации Волгограда".

⁵ Постановления N 58/679/861« О создании Департамента финансов администрации Волгограда».

⁶ 80 529,0 руб.= 74 720,0 (расходы по участию в Московской международной выставке «Путешествие и туризм 2002 г.»,+3 864,0 (дебиторская задолженность ПАТП-7) + 1 945,0 (часть не восстановленных расходов по соревнованию «Мама, папа, я»).

⁷ в процессе регулирования тарифов из бюджета города должны возмещаться убытки подрядных предприятий ЖКХ, в виде разности между экономически обоснованными затратами и регулируемыми тарифами.